

[Постановление Верховного Суда РФ от 26 сентября 2018 г. N 5-АД18-62 Постановление о привлечении лица к административной ответственности за неуплату в срок административного штрафа подлежит отмене, а производство по делу - прекращению в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения](#)

**Постановление Верховного Суда РФ от 26 сентября 2018 г. N 5-АД18-62**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б.,

рассмотрев жалобу Марочкиной Н.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 258 района Марьино г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 256 района Марьино г. Москвы от 29 января 2018 года N 5-69/18 и **постановление** заместителя председателя Московского городского суда от 14 июня 2018 года N 4а-3317/2018, вынесенные в отношении Марочкиной Надежды Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 258 района Марьино г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 256 района Марьино г. Москвы от 29 января 2018 года N 5-69/18, оставленным без изменения **постановлением** заместителя председателя Московского городского суда от 14 июня 2018 года N 4а-3317/2018, Марочкина Н.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного **частью 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Марочкина Н.Н. просит отменить названные судебные акты, состоявшиеся в отношении нее по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что постановлением контролера-ревизора отдела оформления и учета нарушений государственного казенного учреждения города Москвы "Администратор Московского парковочного пространства" (далее - ГКУ "АМПП") от 26 августа 2017 года N 0355431010117082600010286 Марочкина Н.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного **пунктом 2 статьи 8.14** Закона города Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях", с назначением ей административного наказания в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей. Указанное постановление должностного лица вступило в законную силу 13 сентября 2017 года. Отсрочка, рассрочка не предоставлялась (л.д. 2).

Согласно **части 1 статьи 32.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного **частью 1.1** или **1.3** указанной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных **статьей 31.5** данного Кодекса.

В соответствии с **частью 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не уплата административного штрафа в срок, предусмотренный названным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Рассматривая дело об административном правонарушении и привлекая Марочкину Н.Н. к административной ответственности по [части 1 статьи 20.25](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья судебного участка N 256 района Марьино г. Москвы установил, что в установленный срок административный штраф, назначенный названным выше постановлением должностного лица, уплачен не был.

Вместе с тем согласно [статье 26.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К материалам дела приобщен чек по операции Сбербанк Онлайн, согласно которому 8 декабря 2017 года в 10:27:38 постановление контролера-ревизора отдела оформления и учета нарушений ГКУ "АМПП" от 26 августа 2017 года N 0355431010117082600010286 оплачено (л.д. 16).

В соответствии со [статьей 2.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно [пункту 21](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [статьи 2.9](#) указанного Кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей установлено, что на момент составления контролером-ревизором отдела контроля исполнения административных наказаний ГКУ "АМТЕЛ" протокола об административном правонарушении от 13 декабря 2017 года N 0355431010417121300003470, постановление контролера-ревизора отдела оформления и учета нарушений ГКУ "АМПП" от 26 августа 2017 года N 0355431010117082600010286 было оплачено.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что совершенное Марочкиной Н.Н. деяние хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

В соответствии с [пунктом 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьями 2.9, 24.5](#) названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанное постановление,

решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка N 258 района Марьино г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 256 района Марьино г. Москвы от 29 января 2018 года N 5-69/18 и [постановление](#) заместителя председателя Московского городского суда от 14 июня 2018 года N 4а-3317/2018, вынесенные в отношении Марочкиной Надежды Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу прекращению на основании [статьи 2.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации постановил:

жалобу Марочкиной Н.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка N 258 района Марьино г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 256 района Марьино г. Москвы от 29 января 2018 года N 5-69/18 и [постановление](#) заместителя председателя Московского городского суда от 14 июня 2018 года N 4а-3317/2018, вынесенные в отношении Марочкиной Надежды Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании [статьи 2.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

С.Б. Никифоров