

Определение № 11-4969/2017 от 24 апреля 2017 г. по делу № 11-4969/2017

Челябинский областной суд (Челябинская область) - Гражданское

Суть спора: О возмещении ущерба от незаконных действий органов дознания, следствия, прокуратуры и суда

Дело № 11 -4969/2017 Судья Юртеева Е.Б.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Терехиной Н.В.,

судей: Никитиной О.В., Зиновьевой Е.В.,

при секретаре Панове Д.В.

24 апреля 2017 года рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда в городе Челябинске гражданское дело по апелляционным жалобам отдела МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области, Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Еманжелинского городского суда Челябинской области от 30 января 2017 года по иску Кукушкиной О.В. к ОГИБДД отдела МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области о взыскании убытков, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Терехиной Н.В. об обстоятельствах дела и доводах жалобы, выслушав представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Рудькину А.В., настаивавшую на удовлетворении апелляционной жалобы, Кукушкину О.В. возражавшую по доводам жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кукушкина О.В. обратилась в суд с иском к ОГИБДД отдела МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области о взыскании компенсации морального вреда в размере **** руб., расходы на оплату юридических услуг - **** руб., по оплате госпошлины - **** руб.

В обоснование иска указала, что 25 августа 2016 года она была незаконно привлечена к административной ответственности по ч.1 ст. 12.29 КоАП РФ. Решением начальника ОГИБДД отдела МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области от 05 сентября 2016 года указанное постановление о наложении на нее штрафа в размере **** руб. отменено, в связи с отсутствием события административного правонарушения, производство по делу прекращено. Истица указывает, что действиями сотрудника ОГИБДД отдела МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области ей причинены нравственные страдания, она испытала чувство унижения, подавленности, позора, поскольку действия происходили недалеко от её дома в присутствии соседей и знакомых.

Определением судьи от 12 декабря 2016 года к участию в деле в качестве соответчика привлечены Министерство внутренних дел Российской Федерации, Министерство Финансов Российской Федерации, в качестве третьих лиц - ГУ МВД России по Челябинской области, отдел МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области (л.д.1).

Представитель ответчика ОГИБДД отдела МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области исковые требования не признал, пояснил, что личные неимущественные права Кукушкиной О.В. не нарушены, заявленные ко взысканию расходы на оплату услуг представителя завышены.

Представитель ответчика Министерства внутренних дел Российской Федерации, она же представитель третьих лиц отдела МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области, ГУ МВД России по Челябинской области с иском не согласилась, пояснила, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих причинение ей физических или нравственных страданий в связи с производством по делу об административном правонарушении. Расходы на оплату услуг представителя относятся к финансовым рискам истца.

Третье лицо Таран В.Ю. с исковыми требованиями не согласился, пояснил, что протокол об административном правонарушении составлен в связи с нарушением истцом Правил дорожного движения в соответствии с его служебными обязанностями. Права истца составлением протокола не нарушены.

Суд постановил решение о частичном удовлетворении исковых требований Кукушкиной О.В., взыскал с Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Кукушкиной О.В. компенсацию морального вреда **** руб., убытки - **** руб., судебные расходы - **** руб.

В удовлетворении исковых требований к ОГИБДД отдела МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области Кукушкиной О.В. отказал.

В апелляционной жалобе отдел МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области просит решение суда

отменить, принять по делу новое решение. Ссылаются на то, что истцом не указано какие именно действия сотрудника вызвали у неё чувство унижения и позора, доводы истца о том, что соседи и знакомые интересовались, по какой причине она остановлена сотрудником ГИБДД, ничем не подтверждены. Утверждения истца о том, что она слышала плач своего ребенка, преувеличены, так как место проживания истца и место нарушения находятся на достаточно отдаленном друг от друга расстоянии. Плач ребенка не был вызван действиями сотрудника ГИБДД. Административное законодательство не предусматривает обязательного участия защитника в административном судопроизводстве, расходы, связанные с оказанием юридической помощи относятся к финансовым рискам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Судом не учтено, что представитель истца не участвовал в судебных заседаниях, не

защищал интересы истца при рассмотрении жалобы в ГИБДД. Кроме того, указано на завышение размера расходов на оплату услуг представителя.

В апелляционной жалобе Министерство внутренних дел Российской Федерации просят решение суда в части взыскания с них денежных средств отменить, в удовлетворении исковых требований Кукушкиной О.В. в указанной части отказать. Ссылаются на аналогичные доводы, указанные в апелляционной жалобе отдела МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области.

В возражениях на апелляционную жалобу Кукушкина О.В. просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель Министерства финансов РФ, представитель третьего лица МВД России по Еманжелинскому району, третье лицо Таран В.Ю. о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции извещены, не явились, судебная коллегия на основании ст.ст. [167,327 ГПК РФ](#) признала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. [15 ГК РФ](#) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьей [1069,1070 ГК РФ](#) вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны РФ, казны субъектов РФ или казны муниципального образования.

В соответствии разъяснениями, содержащимися в п.26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица,

оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей [15, 1069, 1070 ГК РФ](#) могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации). Жалоба на постановление или решение по делу об административном правонарушении не облагается государственной пошлиной.

Требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч.2 ст.[27.1 КоАП РФ](#)) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства (п.27 указанного Постановления).

Из материалов дела следует, что 25 августа 2016 года в отношении Кукушкиной О.В. составлен протокол 74 АН №417819 об административном правонарушении, за то, что Кукушкина О.В. 25 августа 2016 года 19 часов 45 минут на ул.**** двигалась по краю проезжей части по ходу движения транспортных средств в попутном направлении, чем нарушила п.4.1 Правил дорожного движения, (л.д.9).

Решением начальника ОГИБДД отдела МВД России по Еманжелинскому району от 05 сентября 2016 года, вступившим в законную силу, постановление инспектора ДПС ОГИБДД России по Еманжелинскому району Челябинской области Таран В.Ю. от 25 августа 2016 года, которым Кукушкина О.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. [12.29 КоАП РФ](#), и ей назначено наказание в виде административного штрафа в сумме **** руб. отменено, производство по делу прекращено на основании п.2 ч.1 ст.[24.5 КоАП РФ](#) в связи с отсутствием состава административного правонарушения, (л.д.8).

В связи с защитой своих интересов по делу об административном правонарушении истцом понесены убытки в виде расходов на оплату услуг защитника, в подтверждение представлен договор об оказании юридических услуг №**** от

26 августа 2016 года, задание на оказание юридических услуг, квитанция об оплате услуг по договору (предоплата) на сумму 5 000 руб. (л.д. 17-20).

Согласно задания на оказание юридических услуг от 26 августа 2016 года, стоимость консультирования по вопросу привлечения к административной ответственности составила **** руб., стоимость составления жалобы об отмене постановления об административном правонарушении - **** руб., составление искового заявления - **** руб., представление интересов в суде - **** руб. (л.д. 19).

5

Установив, что производство по делу об административном правонарушении в отношении Кукушкиной О.В. прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, что свидетельствует о составлении протокола об административном правонарушении в отсутствие надлежащего правового основания, а истец вынуждена была нести расходы на оплату услуг лица, оказывающего ей юридическую помощь по делу, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о возложении на ответчика ответственности по возмещению истцу расходов в виде убытков в размере **** руб., по возмещению компенсации морального вреда - **** руб., расходов за составление искового заявления - **** руб., по оплате госпошлины - **** руб.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на правильном применении норм материального права.

Довод жалобы о том, что расходы, связанные с оказанием юридической помощи относятся к финансовым рискам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем взысканию не подлежат, необоснован.

Прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения свидетельствует о необоснованности привлечения к административной ответственности и является достаточным основанием для возложения обязанности по возмещению вреда, выразившегося в расходах на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Каких-либо ограничений в отношении возмещения имущественных затрат на защиту интересов лица, чье право нарушено, законодателем не установлено, поэтому такой способ защиты гражданских прав как взыскание убытков в порядке предусмотренном ст.ст.15,16,1069 ГК РФ может быть использован, в том числе, и для возмещения расходов на представительство в суде и на оказание юридических услуг.

Для решения вопроса о возмещении расходов по оплате юридических услуг, которые вызваны самим фактом разбирательства дела об административном правонарушении, отсутствие вины в действиях лица, возбудившего дело, существенного значения не имеет.

Обстоятельства того, что представитель истца не участвовал в судебных заседаниях, не защищал интересы истца при рассмотрении жалобы в ГИБДД, не является основанием для отказа по взысканию причиненных истцу убытков в виде расходов на оплату услуг защитника, понесенных в связи с защитой своих интересов. Представителем оказаны услуги по консультации, по составлению жалобы об отмене постановления

об административном правонарушении, составлению искового заявления, которые истцом оплачены.

В силу п.1 ст. 15 ГК РФ яйцо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере в связи с чем размер расходов на оплату услуг представителя не является завышенным, на что указано в апелляционных жалобах, оснований к его снижению судебная коллегия не усматривает.

Ссылка в жалобах на то, что истцом не доказаны понесенные нравственные страдания, нарушение принадлежащих ей нематериальных благ необоснованна.

Как правильно указал суд первой инстанции, моральный вред может заключаться в испытываемом унижении, ином другом дискомфортном состоянии. Поскольку Кукушкина О.В. испытала нравственные страдания при незаконном привлечении к административной ответственности, испытала чувство подавленности, унижения, невозможность доказать свою правоту сотруднику ГИБДД, суд первой инстанции обоснованно установив причинно-следственную связь между действиями третьего лица возложил на ответчика ответственность по возмещению морального вреда, определив ее размер в **** руб., следуя требованиям разумности.

Вместе с тем судебная коллегия считает необходимым изменить редакцию резолютивной части обжалованного решения.

В силу п. 3 ст. 125, ст. 1071 ГК РФ, пп. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) должностных лиц выступает главный распорядитель бюджетных средств.

Поскольку главным распорядителем бюджетных средств, предусмотренных на содержание Министерства внутренних дел России является Министерство внутренних дел Российской Федерации (п.63 Положения о Министерстве внутренних дел, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 01 марта 2011 года №248), следовательно, сумма убытков, компенсация морального вреда и судебные расходы подлежат взысканию с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации, о чем следует указать в резолютивной части решения суда.

Доводы апелляционных жалоб аналогичны приведенным в суде первой инстанции, выводов суда не опровергают, а лишь выражают несогласие с ними, сводятся к переоценке доказательств и субъективному толкованию норм действующего законодательства, в связи с чем не могут повлечь отмену постановленного решения.

Руководствуясь ст.ст.327- 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Еманжелинского городского суда Челябинской области от 30 января 2017 года изменить, изложить резолютивную часть решения суда в следующей редакции:

«Взыскать с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Кукушкиной О.В. компенсацию морального вреда **** (****) рублей, убытки - **** (****) рублей, судебные расходы - **** (****) рублей.».

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы отдела МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области, Министерства внутренних дел Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

Суд:

Челябинский областной суд (Челябинская область)