



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД18-52

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Червякова А.Н. на постановление контролера-ревизора отдела оформления и учета нарушений государственного казенного учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (далее – ГКУ «АМПП») от 25 марта 2016 года № 78010177160325065223, решение заместителя начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 15 апреля 2016 года, решение судьи Басманного районного суда г. Москвы от 14 сентября 2017 года, решение судьи Московского городского суда от 10 ноября 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 02 апреля 2018 года, вынесенные в отношении Червякова Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 2 статьи 8.14 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее - Кодекс города Москвы об административных правонарушениях),

установил:

постановлением контролера-ревизора отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 25 марта 2016 года № 78010177160325065223, оставленным без изменения решением заместителя начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 15 апреля 2016 года, решением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 14 сентября 2017 года, решением судьи Московского городского суда от 10 ноября 2017 года и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 02 апреля 2018 года, Червяков А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Червяков А.Н. просит отменить названные акты, вынесенные в отношении него по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Червякова А.Н. к административной ответственности) неуплата за размещение транспортного средства на платной городской парковке влечет наложение административного штрафа на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере двух тысяч пятисот рублей.

Основанием для привлечения Червякова А.Н. к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что 24 марта 2016 года в 18:09 по адресу: ул. Ольховская, д. 28 стр. 1 г. Москвы, транспортное средство марки «МЕРСЕДЕС-БЕНЦ Е 220 CDI ELEGANCE», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 2.5 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 17.05.2013 № 289-ПП, было размещено на платной городской парковке без осуществления оплаты. Собственником транспортного средства является Червяков А.Н.

Вместе с тем с таким выводом согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему

внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Из пункта 1.1 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 17.05.2013 № 289-ПП (далее – Правила) следует, что городская парковка - объект благоустройства города Москвы, представляющий собой специально обозначенное, обустроенное и оборудованное место, являющееся частью автомобильной дороги и (или) примыкающее к проезжей части и (или) тротуару, обочине, эстакаде или мосту либо являющееся частью подэстакадных или подмостовых пространств, площадей и иных объектов улично-дорожной сети, находящихся в собственности города Москвы, и предназначенное для организованной стоянки транспортных средств на платной основе или без взимания платы по решению Правительства Москвы.

К территории городской парковки в соответствии с пунктом 1.3 Правил относится весь участок улично-дорожной сети, обозначенный соответствующими дорожными знаками и разметкой, предусмотренными Приложением 1 к постановлению Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения».

При этом парковочным местом признается специально обозначенное и при необходимости обустроенное и оборудованное место на городской парковке, предназначенное для размещения одного транспортного средства (пункт 1.4 названных Правил).

Пунктом 2.5 Правил установлено, что лицо, размещающее транспортное средство на парковочном месте платной городской парковки, обязано в течение пятнадцати минут с момента въезда на парковочное место начать парковочную сессию путем осуществления оплаты за размещение транспортного средства на платной городской парковке одним из способов, указанных в пунктах 2.3.1-2.3.2 настоящих Правил.

В рассматриваемом случае, как усматривается из обжалуемых актов, Червякову А.Н., разместившему транспортное средство марки «МЕРСЕДЕС-БЕНЦ Е 220 CDI ELEGANCE», государственный регистрационный знак [REDACTED], вменяется в вину размещение названного транспортного средства на платной городской парковке без осуществления оплаты.

Между тем из обжалуемого постановления усматривается, что транспортное средство марки «МЕРСЕДЕС-БЕНЦ Е 220 CDI ELEGANCE», государственный регистрационный знак [REDACTED] фактически было расположено на границе окончания зоны платной парковки перед въездом на огороженную металлическим забором территорию, а не на специально обозначенном месте платной городской парковки.

Кроме того, материалы дела не содержат сведений о нарушении Червяковым А.Н. иных требований, предписанных соответствующими дорожными знаками и (или) разметкой.

Таким образом, анализ вышеприведенных норм в их совокупности применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела свидетельствует о том, что установленная пунктом 2.5 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 17.05.2013 № 289-ПП, обязанность в течение пятнадцати минут с момента въезда на парковочное место начать парковочную сессию путем осуществления оплаты за размещение транспортного средства на платной городской парковке у Червякова А.Н. отсутствовала.

Размещение транспортного средства марки «МЕРСЕДЕС-БЕНЦ Е 220 CDI ELEGANCE», государственный регистрационный знак [REDACTED], вне специально обозначенного парковочного места на городской платной парковке не образует состав административного правонарушения, выразившегося в неуплате за размещение транспортного средства на платной городской парковке.

В ходе производства по данному делу данные доводы последовательно приводились привлекаемым к административной ответственности лицом, при этом им указывалось на то, что юридически значимые обстоятельства дела судами не исследованы, не установлена его вина в совершении вменяемого административного правонарушения.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующие доводы заявителя поданных по делу жалоб заместителем начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» и нижестоящими судебными инстанциями не опровергнуты.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

При этом оснований для переквалификации совершенного Червяковым А.Н. деяния на часть 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, поскольку Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях возможность переквалификации статьи закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, на статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Несмотря на требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вышеприведенные и иные доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащей оценки заместителем начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» и судебных инстанций не получили, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела всеми судебными инстанциями, в производстве которых находилось данное дело, не приняты, что не позволяет согласиться с выводом о наличии в действиях Червякова А.Н. состава вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление контролера-ревизора отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 25 марта 2016 года № 78010177160325065223, решение заместителя начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 15 апреля 2016 года, решение судьи Басманного районного суда г. Москвы от 14 сентября 2017 года, решение судьи Московского городского суда от 10 ноября 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 02 апреля 2018 года, вынесенные в отношении Червякова Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, в отношении Червякова А.Н. подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые судебные постановления (пункт 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Червякова А.Н. удовлетворить.

Постановление контролера-ревизора отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 25 марта 2016 года № 78010177160325065223,

решение заместителя начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 15 апреля 2016 года, решение судьи Басманного районного суда г. Москвы от 14 сентября 2017 года, решение судьи Московского городского суда от 10 ноября 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 02 апреля 2018 года, вынесенные в отношении Червякова Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов