

Решение Верховного Суда РФ от 27 сентября 2018 г. N 53-ААД18-10

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Толстиковой Натальи Сергеевны на **определение** судьи Красноярского краевого суда от 12 июля 2018 г. о возвращении жалобы без рассмотрения по существу, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 4 статьи 12.16** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Толстиковой Натальи Сергеевны, установил:

постановлением заместителя командира полка ДПС ГИБДД МУ МВД России "Красноярское" от 2 марта 2018 г. N 18810024160005261797 Толстикова Н.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного **частью 4 статьи 12.16** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей (л.д. 6).

Не согласившись с данным постановлением, Толстикова Н.С. обжаловала его в Ленинский районный суд г. Красноярска в порядке **статей 30.1-30.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 1).

Решением судьи Ленинского районного суда г. Красноярска от 24 мая 2018 г. постановление должностного лица оставлено без изменения (л.д. 18-20).

7 июня 2018 г. в Ленинский районный суд г. Красноярска поступила жалоба на указанные постановление должностного лица и решение судьи районного суда, подписанная и поданная в порядке **статей 30.9, 30.1-30.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от имени Толстиковой Н.С. (л.д. 25-26).

Определением судьи Красноярского краевого суда от 12 июля 2018 г. жалоба возвращена без рассмотрения по существу (л.д. 30-31).

Толстикова Н.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене **определения** судьи Красноярского краевого суда от 12 июля 2018 г., приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 27 сентября 2018 г., Толстикова Н.С., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, не явилась.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен **главой 30** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями **статей 30.1-30.2, 30.9, 30.10** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями **части 1 статьи 30.1, статьи 30.9** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение по жалобе на это постановление в срок, установленный **частью 1 статьи 30.3** названного Кодекса, могут быть обжалованы в вышестоящий суд лицами, указанными в **статьях 25.1-25.5.1** названного Кодекса. К их числу относятся, в частности, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевший, законные представители физического и юридического лица, защитник и представитель.

При этом в силу **частей 1, 3 статьи 30.2** названного Кодекса соответствующая жалоба может быть подана как через суд, судьей которого вынесено постановление (решение), так и непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать.

Согласно материалам дела жалоба от имени Толстиковой Н.С. подана на постановление должностного лица и **решение** судьи районного суда в Красноярский краевой суд через суд, вынесший решение, в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в разделе "Подача процессуальных документов в электронном виде" в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Возвращая данную жалобу без рассмотрения по существу, судья Красноярского краевого суда исходил из того, что по смыслу требований **Кодекса** Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, должна быть подана в виде оригинала, с оригинальной подписью обратившегося с жалобой лица, однако, жалоба, поданная от имени Толстиковой Н.С. в электронном виде, данным требованиям не отвечает.

Принятое судьей Красноярского краевого суда решение является правильным и сомнений не вызывает.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена возможность подачи документов, обращений, жалоб на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного **электронной подписью**. По смыслу положений, закрепленных в **главе 30** названного Кодекса, жалоба на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты подлежит подаче в вышестоящий суд на бумажном носителе.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. N 251 утвержден **Порядок** подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее - Порядок).

Согласно **пункту 3.1.1** Порядка требования к форме и содержанию документов, подаваемых в соответствии с данным Порядком, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

Такие требования определены, в частности, **Гражданским процессуальным кодексом** Российской Федерации, **Кодексом** административного судопроизводства Российской Федерации, **Уголовно-процессуальным кодексом** Российской Федерации.

В соответствии с требованиями процессуального законодательства и названного Порядка документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного **электронной подписью**, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", могут быть поданы в федеральные суды общей юрисдикции только в рамках гражданского, административного, уголовного судопроизводства.

Документы, обращения, жалобы по делам об административных правонарушениях не могут быть поданы в суд общей юрисдикции в электронном виде, поскольку производство по таким делам осуществляется по правилам **Кодекса** Российской Федерации об административных правонарушениях, нормами которого не предусмотрена подача таковых в электронном виде.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в **статье 46** Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора лицом по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения **от 24 ноября 2005 г. N 508-О**, **от 19 июня 2007 г. N 389-О-О**, **от 15 апреля 2008 г. N 314-О-О**, **от 28 мая 2013 г. N 777-О** и др.).

Как указано выше, применительно к производству по делам об административных правонарушениях таким федеральным законом является **Кодекс** Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, исходя из положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, названного выше Порядка, а также приведенной правовой позиции

Конституционного Суда Российской Федерации, подача жалобы на постановление заместителя командира полка ДПС ГИБДД МУ МВД России "Красноярское" от 2 марта 2018 г. N 18810024160005261797 и **решение** судьи Ленинского районного суда г. Красноярска от 24 мая 2018 г. в электронном виде являлась препятствием к ее принятию к рассмотрению в Красноярском краевом суде и разрешению по существу в порядке, предусмотренном **статьями 30.2-30.8** названного Кодекса.

Жалоба Толстиковой Н.С., поданная на указанные постановление должностного лица и решение судьи районного суда, правомерно возвращена судьей Красноярского краевого суда без рассмотрения по существу. Поводов не согласиться с выводами судьи Красноярского краевого суда не имеется, они сделаны с учетом конкретных обстоятельств дела и норм **Кодекса** Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правовые основания для отмены **определения** судьи Красноярского краевого суда от 12 июля 2018 г. о возвращении жалобы без рассмотрения по существу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 30.1, 30.7** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации решил:

определение судьи Красноярского краевого суда от 12 июля 2018 г. о возвращении жалобы без рассмотрения по существу, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 4 статьи 12.16** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Толстиковой Н.С., оставить без изменения, жалобу Толстиковой Н.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

С.Б. Никифоров