

Решение № 12-438/2017 от 13 декабря 2017 г. по делу № 12-438/2017

[Ленинский районный суд г. Иваново \(Ивановская область\)](#) - Административное

№ 12-438 2017

РЕШЕНИЕ

город Иваново 13 декабря 2017 года

Судья Ленинского районного суда г. Иваново Шахов А.В.,

с участием защитника Николаева С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Пономарева П.С.,

на постановление мирового судьи судебного участка № Ленинского судебного района г. Иваново от ДД.ММ.ГГГГ,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ постановлением мирового судьи судебного участка № Ленинского судебного района г. Иваново Пономареву П.С. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [12.5](#). КоАП РФ назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 6 месяцев с конфискацией лампы «Auto Headlight» мощностью 36W (С6-Н1).

Постановлением мирового судьи признано установленным, что ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 50 минут у <адрес> Пономарев П.С., управлял автомобилем Лифан 214813 государственный регистрационный знак № в блок фарах которого установлены и использовались диодные LED лампы «Auto Headlight» мощностью 36W (С6-Н1), несоответствующие конструкции данного транспортного средства в нарушение пунктов 3.1, 3.4 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств Приложения к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В Ленинский районный суд г. Иваново поступила жалоба Пономарева П.С., в которой он просит отменить постановление мирового судьи и производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Жалоба мотивирована тем, что инспектор ДПС не выяснил обстоятельства, образующие объективную сторону состава административного правонарушения – соответствие источника света (лампы) типу светового прибора и режиму его работы, не конкретизировал нарушения. Мировому судье были представлены фотоматериалы, свидетельствующие о наличии на корпусе блок фары автомашины маркировки LED, что свидетельствует о допустимости установки светодиодных ламп. Лампа установленная в фаре имела характеристики: разъем Н1 мощность 36W, что меньше максимального значения указанного на корпусе фары. Выявленные противоречия не разрешены. Решение суда основано на ответе ООО «Лифан Моторс Рус», но доказательств компетенции данной организации не представлено. На автомобиле Пономарева П.С. отсутствует маркировка HC/R, а имеется маркировка LED. Суд первой инстанции не дал характеристику указанным обстоятельствам, не разъяснил почему он отверг доводы защиты о наличии маркировки LED и отсутствии маркировки HC/R. Факт отсутствия маркировки на фарах обозначающей установку только галогенных фар подтвердил инспектор ДПС Попов А.М., составивший протокол. При наличии на фарах маркировки LED омыватель фар и светокорректор не устанавливаются. При ознакомлении ДД.ММ.ГГГГ защитника с документами в материалах дела не обнаружены представленные суду доказательства. По настоящему делу имеются неустранимые сомнения, которые в силу ст. [1.5](#). КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Пономарева П.С.

Надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного заседания Пономарев П.С. в судебное заседание не явился, с ходатайством об отложении рассмотрения жалобы не обращался. Защитник Николаев С.И. пояснил, что Пономарев П.С. просил рассмотреть жалобу в его отсутствие и доверил ему защищать интересы Пономарева П.С. в суде. Суд определил в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. [30.6](#). КоАП РФ рассмотреть жалобу в отсутствие Пономарева П.С.

В судебном заседании защитнику Николаеву С.И. разъяснены права, предусмотренные ст. [25.5](#). КоАП РФ. Отводов и ходатайств не заявлено.

Защитник Николаев С.И. жалобу поддержал по изложенным в ней основаниям и просил удовлетворить. Представил дополнительные письменные пояснения. Согласно письменных пояснений утверждение инспектора ДПС, что на световых приборах автомобиля Пономарева П.С. должен присутствовать рассеиватель противоречит Государственному стандарту РФ ГОСТ Р 41.98-99 (Правила ЕЭК ООН № 98) Единые предписания, касающиеся официального утверждения фар механических транспортных средств с газоразрядными источниками света. Диодным блоком фар установка рассеивателей не требуется. В соответствии с п. 1.3.7. Технического Регламента таможенного союза ТР ТС 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 установка рассеивателя не предусмотрена для LED фар, кроме выдающих освещение более 2000 люмен. На лампах в автомобиле Пономарева П.С. отсутствует маркировка в люменах.

Проверив доводы жалобы, исследовав представленные материалы дела, выслушав защитника Николаева С.И., суд не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п. 2.3.1. Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения запрещается эксплуатация автомобилей, если техническое состояние и оборудование не отвечает требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

В соответствии с п. 3.1. Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (далее Перечень), запрещается эксплуатация транспортных средств, в случае если количество, тип, цвет, расположение и режим работы внешних световых приборов не соответствует требованиям конструкции транспортного средства.

На основании п. 3.4. Перечня запрещается эксплуатация автомобиля, в случае, если на световых приборах отсутствуют рассеиватели либо используются рассеиватели и лампы, не соответствующие типу данного светового прибора.

Управление транспортным средством, на передней части которого установлены световые приборы, цвет и режим работы которых не соответствует требованиям Основных положений, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [12.5](#). КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи правильно установлено, что водитель Пономарев П.С. управлял автомобилем на передней части которого в блок фарах установлены и использовались лампы несоответствующей конструкции транспортного средства в нарушение пунктов 3.1, 3.4 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств Приложения к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, поскольку в фары были установлены светодиодные лампы, не соответствующие типу данного светового прибора.

Факт совершения Пономаревым П.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [12.5](#). КоАП РФ, подтверждается исследованными мировым судьей доказательствами: протоколом об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ, составленным в соответствии с требованиями ст. [28.2](#). КоАП РФ (л.м. 7); протоколом № об изъятии вещей от ДД.ММ.ГГГГ согласно которого из автомобиля Пономарева П.С. из правой фары в присутствии понятых была изъята диодная LED лампа «Auto Headlight» (л.м. 8); ответом руководителя службы претензии ООО «Лифан Моторс Рус» в соответствии с которым на автомобиль LIFAN-214813 VIN № наносится обязательная маркировка, допускается только категория HC/R, т.е. использование только галогеновых ламп накаливания. Никакие иные источники света в фарах автомобиля не допускаются (л.м. 63).

Довод жалобы об отсутствии в действиях Пономарева П.С. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [12.5](#). КоАП РФ, является несостоятельным, поскольку опровергается приведенными выше доказательствами.

В силу п. 4.3.1 Государственного стандарта РФ ГОСТ Р 51709-2001 «Автотранспортные средства, требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки» количество, тип,

расположение, режим работы и цвет огней внешних световых приборов на АТС должны соответствовать требованиям конструкции автотранспортного средства.

Согласно п. 5.3.1 ГОСТ Р 51709-2001 требования 4.3.1, 4.3.3, 4.3.12, 4.3.15-4.3.17, 4.3.19-4.3.21 проверяют визуально, в том числе при включении и выключении световых приборов. Учитывая специфику и характерный яркий (ослепляющий) излучаемый свет фарами, в которых установлены светодиодные источники света, правонарушение выявляется визуально, требований о проведении измерений спецприборами источников света и назначении экспертизы законодательством не предусмотрено.

Довод жалобы, что сотрудник ДПС не выяснил обстоятельства, образующие объективную сторону состава административного правонарушения – соответствие источника света (лампы) типу светового прибора и режиму его работы, не конкретизировав нарушения, необоснован. В протоколе об административном правонарушении событие административного правонарушения инспектор ДПС указал правильно. Указанные инспектором ДПС обстоятельства административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [12.5](#). КоАП РФ нашли подтверждение в судебном заседании у мирового судьи. Суд отмечает, что несоответствие источника света (лампы) типу светового прибора и режиму его работы следует из маркировки на корпусе фары и маркировке изъятых из неё диодных LED лампы. Маркировка H1 12V55W согласно п.п. 3.45а, 3.46а Государственного стандарта РФ ГОСТ Р 51709-2001 и ответа руководителя службы претензии ООО «Лифан Моторс Рус» указывает на использование только галогеновых ламп накаливания 12V и мощностью не более 55W. Маркировка LED 12V 0,81W указывает на использование только диодных LED ламп 12V мощностью не более 0,81W, которые устанавливаются в дневные ходовые огни (реснички фары). Из блок фары автомобиля Пономарева П.С. изъята диодная LED лампа мощностью 36W, которая в 36 раз превышает мощность лампы, предназначенной для использования в световом приборе автомобиля Лифан 214813. Сообщение в жалобе, что лампа установленная в фаре мощностью 36W меньше максимального значения указанного на корпусе фары необоснованно, поскольку маркировка H1 12V55W указывает на мощность галогеновых ламп.

Довод жалобы, что постановление суда основано на ответе ООО «Лифан Моторс Рус», но доказательства компетенции данной организации не представлены, не соответствует действительности. Постановление мирового судьи основано на совокупности исследованных в судебном заседании доказательствах. Правильность и объективность данной оценке сомнений не вызывает, выводы постановления мотивированы.

Отсутствие на автомобиле Пономарева П.С. маркировки HC/R, как и отсутствие в постановлении указания на наличие маркировки LED и отсутствие маркировки HC/R не является основанием для отмены обжалуемого постановления.

Рассуждения в жалобе и сообщение в судебном заседании, что при наличии на фарах маркировки LED омыватель фар, светокорректор и рассеиватель не устанавливаются, поскольку для данного типа фар и ламп этого не требуется, кроме выдающих освещение более 2000 люмен, а на автомобиле Пономарева П.С. отсутствует маркировка в люменах, не свидетельствуют о незаконности обжалуемого постановления. Использование диодных LED ламп в типах фар, предназначенных для использования с галогенными лампами, в том числе использование диодных LED ламп в фарах, предназначенных для их использования, но в несколько десятков раз превышающих возможно допустимую мощность, свидетельствует о несоответствии технических характеристик фар светораспределению, установленному для данного типа фар, то есть о несоответствии режима их работы требованиям конструкции транспортного средства.

Голословное сообщение в жалобе, что при ознакомлении ДД.ММ.ГГГГ защитника в материалах дела не обнаружены, представленные суду доказательства, не может служить основанием для отмены обжалуемого постановления.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении настоящего дела мировой судья всесторонне, полно и объективно исследовал все имеющиеся доказательства, проверил их достоверность и допустимость. Оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях Пономарева П.С. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [12.5](#). КоАП РФ.

Неустрашимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Пономарева П.С., как и противоречий по делу не имеется, принцип презумпции невиновности не нарушен.

Административное наказание назначено Пономареву П.С. в минимальном размере в соответствии с санкцией ч. 3 ст. [12.5](#). КоАП РФ и является справедливым.

Постановление о привлечении Пономарева П.С. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [12.5](#). КоАП РФ, вынесено мировым судьей в пределах срока давности, установленного ст. [4.5](#). КоАП РФ для данной категории дел.

Каких-либо нарушений, влекущих отмену либо изменение постановления мирового судьи судебного участка № Ленинского судебного района г. Иваново от ДД.ММ.ГГГГ, не усматриваю.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [30.1.](#) - [30.8.](#) КоАП РФ судья,

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № Ленинского судебного района г. Иваново от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, а жалобу Пономарева Павла Сергеевича без удовлетворения.

Судья А.В. Шахов