

Решение № 12-143/2017 от 14 августа 2017 г. по делу № 12-143/2017

[Новокуйбышевский городской суд \(Самарская область\)](#) - Административные правонарушения

РЕШЕНИЕ

14 августа 2017 года г.Новокуйбышевск

Судья Новокуйбышевского городского суда Самарской области Святкина Н.В., рассмотрев жалобу Томского И. Г. на постановление и.о.мирового судьи судебного участка N 66 судебного района г.Новокуйбышевска Самарской области, мирового судьи судебного участка N 65 судебного района г.Новокуйбышевска Самарской области от 28.06.2017 года, по делу <№> года об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. [12.5 КоАП](#) РФ, в отношении Томского И. Г.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением и.о.мирового судьи судебного участка N 66 судебного района г.Новокуйбышевска Самарской области, мирового судьи судебного участка N 65 судебного района г.Новокуйбышевска Самарской области от 28.06.2017 года Томский И.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [12.5 КоАП](#) РФ, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 6 (шесть) месяцев с конфискацией одной светодиодной лампы.

В настоящей жалобе Томский И.Г., выражая несогласие с названным судебным актом, просит об его отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [12.5 КоАП](#) РФ, ссылаясь на то, что совокупность исследованных доказательств не является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу; из материалов дела следует, что с автомобиля Томского И.Г. изъяты лампы, на цоколе которых указана маркировка, начинающаяся с буквы «Н» (Н7), что в соответствии с Правилами ЕЭК ООН должно соответствовать маркировке галогенных ламп. Однако мировым судьей при вынесении постановления изъятая у него лампа не обзвевалась, мировой судья в своем постановлении указывает на то, что в фарах автомашины под управлением Томского И.Г. были установлены светодиодные лампы с маркировкой LED, в то время как на автомашине Томского И.Г. установлены фары с маркировкой не допускающей использование в них светодиодных ламп – маркировка HCR допускает использование галогенных ламп накаливания, в то время как изъятая и приобщенная к материалам дела инспектором ДПС лампа имеет маркировку «Н». Данное противоречие мировым судьей оставлено без должного внимания и в ходе рассмотрения не устранено. Кроме того, считает, что внимания и оценки заслуживает, то, что должное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ФИО не является экспертом в области установления обстоятельств.

В судебное заседание Томский И.Г. не явился, согласно телефонограмме извещен надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания.

Инспектор ДПС ФИО в судебное заседание не явился, согласно представленному заявлению просит жалобу Томского И.Г. оставить без удовлетворения, постановление мирового судьи – без изменения, а также рассмотреть дело без своего участия, в связи со служебной занятостью.

Проверив представленные материалы, изучив доводы жалобы, судья находит постановление и.о.мирового судьи судебного участка N 66 судебного района г.Новокуйбышевска Самарской области, мирового судьи судебного участка N 65 судебного района г.Новокуйбышевска Самарской области от 28.06.2017 года законным и обоснованным.

Административная ответственность по ч. 3 ст. [12.5 КоАП](#) РФ наступает за управление транспортным средством, на передней части которого установлены световые приборы с огнями красного цвета или световозвращающие приспособления красного цвета, а равно световые приборы, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно п. 2.3.1 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности

должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Основные положения) запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

На основании п. 3.1 и п. 3.4 Приложения к Основным положениям эксплуатация транспортных средств запрещается в случае, если количество, тип, цвет, расположение и режим работы внешних световых приборов не соответствуют требованиям конструкции транспортного средства; на световых приборах отсутствуют рассеиватели либо используются рассеиватели и лампы, не соответствующие типу данного светового прибора.

В силу п. 3.45а ГОСТа Р 51709-2001 "Автотранспортные средства. Требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки", утвержденного Постановлением Госстандарта России от 01 февраля 2001 года N 47-ст, фары типов HC - ближнего, HR - дальнего и HCR - двухрежимного света могут применяться только с галогенными лампами накаливания.

Использование светодиодных ламп в типах фар, предназначенных для использования с галогенными лампами, свидетельствует о несоответствии технических характеристик фар светораспределению, установленному для данного типа фар, то есть о несоответствии режима их работы требованиям конструкции транспортного средства.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей установлено, что 28.05.2017 года в 09 часов 40 минут Томский И.Г. управлял транспортным средством «Шевроле Нива» 21230055 государственный регистрационный знак <№>, на котором были установлены световые приборы не соответствующие требованиям основных приложений п. 3.1 Приложения к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, т.е. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи [12.5 КоАП](#) РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Томского И.Г. подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении; протоколом об изъятии вещей и документов; объяснением инспектора ДПС ФИО; видеозаписью с места происшествия.

При разрешении данного дела об административном правонарушении мировой судья правильно установил все фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, дал надлежащую юридическую оценку действиям Томского И.Г. и на основе полного, объективного и всестороннего исследования представленных доказательств пришел к обоснованному выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [12.5 КоАП](#) РФ, и виновности Томского И.Г. в его совершении.

Каких-либо нарушений норм материального или процессуального права при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении мировым судьей допущено не было.

Доводы жалобы об отсутствии в действиях Томского И.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [12.5 КоАП](#) РФ, является несостоятельным, так как он опровергается приведенными выше доказательствами, из которых следует, что Томский И.Г. управлял транспортным средством, на передней части которого, были установлены световые приборы не соответствующие основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, а именно установлены светодиодные лампы с маркировкой LED, тогда как на фаре имеется маркировка HCR- двухрежимная галогенная лампа, цвет и режим работы которых не соответствует требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Таким образом, действия Томского И.Г. правильно квалифицированы по ч. 3 ст. [12.5 КоАП](#) РФ в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями КоАП РФ.

Впреки утверждению Томского И.Г., инспектором ДПС в порядке ст. [27.10 КоАП](#) РФ применена мера обеспечения производства по делу в виде изъятия вещей, явившихся предметами административного правонарушения, - светодиодной лампы V16 Turbo LED, установленной в передней фаре автомобиля, о чем составлен соответствующий протокол. При этом, согласно протоколу, при осуществлении указанного процессуального действия применялись видео-фиксация, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Совокупность исследованных мировым судьей доказательств является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. [12.5 КоАП](#) РФ, в отношении Томского И.Г.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении настоящего дела мировой судья всесторонне, полно и объективно исследовал все имеющиеся доказательства, проверил их достоверность и допустимость. Оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях Томского И.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [12.5 КоАП](#) РФ.

Неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Томского И.Г., также не усматривается, принцип презумпции невиновности не нарушен.

Иные доводы жалобы заявителя не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, поскольку направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств.

При назначении наказания мировой судья учел данные о личности Томского И.Г., а также характер совершенного административного правонарушения, объектом которого являются общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами назначено Томскому И.Г. в соответствии с требованиями ст. ст. [3.1](#), [3.8](#) и [4.1 КоАП](#) РФ, оно является справедливым и соразмерным содеянному.

Жалоба не содержит доводов, влекущих отмену или изменение постановления мирового судьи.

Срок давности и порядок привлечения Томского И.Г. к административной ответственности не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.[30.6-30.8 КоАП](#) РФ,

РЕШИЛ:

Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 66 судебного района г.Новокуйбышевска Самарской области, мирового судьи судебного участка N 65 судебного района г.Новокуйбышевска Самарской области от 28.06.2017 года, по делу <№> года об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. [12.5 КоАП](#) РФ, в отношении Томского И. Г. – оставить без изменения, жалобу Томского И. Г. - без удовлетворения.

Судья подпись Н.В. Святкина