



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД16-169

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Давыденко М. [REDACTED], Н. [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 30 Западного административного округа г. Краснодара от 28 марта 2016 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 23 мая 2016 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23 июня 2016 г., вынесенные в отношении Давыденко М. [REDACTED], Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 30 Западного административного округа г. Краснодара от 28 марта 2016 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 23 мая 2016 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23 июня 2016 г., Давыденко М.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Давыденко М.Н. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Как следует из материалов дела, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, Давыденко М.Н. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что он 13 февраля 2016 г. в 09.00 часов, управляя автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], и двигаясь на 90 км + 450 м автодороги Джубга-Сочи, допустил выезд на полосу встречного движения.

Состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: событие административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно статье 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление о назначении административного наказания или о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления по делу об административном правонарушении, установлены статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пунктов 4, 6 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу.

Аналогичные требования предъявляются к решению, принимаемому по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. В силу части 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях такое решение должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 названного Кодекса.

Признавая Давыденко М.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что он в указанные выше время и месте, управляя автомобилем «Тойота» допустил выезд на полосу встречного движения.

С данным выводом согласились судья районного суда и заместитель председателя краевого суда.

Однако судебными инстанциями оставлено без внимания, что административная ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за совершение действий, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи. При этом такой выезд подлежит квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях только в тех случаях, когда это прямо запрещено Правилами дорожного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Непосредственно такие требования установлены пунктами 8.6, 9.2, 9.3, 9.6, 11.4, абзацем восьмым пункта 15.3 Правил дорожного движения.

Также объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств» (когда такая полоса предназначена для встречного движения), 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений), нарушение дорожного знака 4.3 «Круговое движение».

Между тем постановление мирового судьи, а также решения, принятые вышестоящими судебными инстанциями, не содержат указание на конкретные требования Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, содержащие запрет выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушение которых повлекло выезд на полосу, предназначенную для встречного движения.

Мировым судьей не установлено, нарушение каких требований Правил дорожного движения, прямо запрещающих выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, и влекущих ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допущено Давыденко М.Н.

При этом доводы указанного лица, отрицавшего виновность в совершении вмененного административного правонарушения, не проверены, оценка им не дана, обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения, в постановлении мирового судьи должным образом не описаны, мотивы в обоснование выводов о виновности Давыденко М.Н. в его совершении не

приведены. Вынесенное мировым судьей постановление не отвечает требованиям статьи 29.10 названного Кодекса.

При рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи данное процессуальное нарушение не устранено, вышестоящими судебными инстанциями допущено аналогичное нарушение, решение судьи районного суда не отвечает требованиям статьи 30.7, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предусмотренные статьями 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом, судебными инстанциями не соблюдены.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 30 Западного административного округа г. Краснодара от 28 марта 2016 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 23 мая 2016 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23 июня 2016 г., вынесенные в отношении Давыденко М.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Давыденко М.Н. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Давыденко М. [] Н. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 30 Западного административного округа г. Краснодара от 28 марта 2016 г., решение судьи

Ленинского районного суда г. Краснодара от 23 мая 2016 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23 июня 2016 г., вынесенные в отношении Давыденко М [REDACTED], Н [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров