

Постановление Верховного Суда РФ от 15 января 2019 г. N 48-АД18-13

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П.,

рассмотрев жалобу Каримовой Р.С. на вступившие в законную силу **постановление** судьи Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 01 марта 2017 года и **постановление** заместителя председателя Челябинского областного суда от 20 сентября 2018 года, вынесенные в отношении Каримовой Расимы Салаватовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 2 статьи 12.24** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установил:

постановлением судьи Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 01 марта 2017 года, оставленным без изменения **постановлением** заместителя председателя Челябинского областного суда от 20 сентября 2018 года, Каримова Р.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного **частью 2 статьи 12.24** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Каримова Р.С. просит отменить постановления, вынесенные в отношении нее по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 2 статьи 12.24** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными и прекратить производство по делу.

Другие участники дорожно-транспортного происшествия в соответствии с требованиями **части 2 статьи 30.15** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уведомлены о подаче лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, жалобы на указанные выше судебные акты.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с **частью 2 статьи 12.24** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Каримовой Р.С. к административной ответственности) нарушение **Правил** дорожного движения или **правил** эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно **пункту 1.3** Правил дорожного движения, утвержденных **Постановлением** Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу **пункта 1.5** Правил дорожного движения, участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с **пунктом 13.9** Правил дорожного движения, на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Из материалов дела следует, что 14 февраля 2017 года государственным инспектором ДН и ОД ОГИБДД ОМВД России по Верхнеуральскому району составлен протокол об административном правонарушении N 74 АН 797751, согласно которому 09 декабря 2016 года в 12 часов 00 минут на 105 км автодороги Южноуральск - Магнитогорск на территории

Верхнеуральского района Челябинской области, водитель Каримова Р.С., управляя транспортным средством "Сузуки Джимми", государственный регистрационный знак ..., в нарушение **пунктов 1.5, 13.9** Правил дорожного движения не уступила дорогу другому транспортному средству "Ниссан Санни", государственный регистрационный знак ..., под управлением Березина А.Ф., пользующегося преимущественным правом проезда перекрестка, совершив с ним столкновение.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру транспортного средства "Ниссан Санни", государственный регистрационный знак ... Березиной А.В. были причинены телесные повреждения, которые квалифицированы как средней тяжести вред здоровью.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5); определением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 6); справкой о дорожно-транспортном происшествии с приложением (л.д. 7-8); протоколом осмотра места происшествия (л.д. 15-22); схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 23); письменными объяснениями Каримовой Р.С. (л.д. 10); письменными объяснениями Березиной А.В. (л.д. 12); письменными объяснениями свидетелей дорожно-транспортного происшествия (л.д. 11); письменными объяснениями Березина А.Ф. (л.д. 13-14); заключением судебно-медицинского эксперта ГБУЗ "Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы" Верхнеуральское районное отделение (л.д. 56-58); списком административных правонарушений Каримовой Р.С. (л.д. 61) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями **статьи 26.11** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло в результате действий водителя Каримовой Р.С., нарушившей **Правила** дорожного движения.

Судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что причинение вреда здоровью потерпевшей Березиной А.В. находится в прямой причинно-следственной связи с действиями водителя Каримовой Р.С., а потому последняя обоснованно привлечена к административной ответственности, предусмотренной **частью 2 статьи 12.24** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями **статьи 24.1** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные **статьей 26.1** данного Кодекса.

Довод Каримовой Р.С. о том, что в нарушение требований **части 5 статьи 4.1** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях она дважды привлечена к административной ответственности за совершение одних и тех же действий, является необоснованным.

Как усматривается из материалов дела, постановлением государственного инспектора ДН и ОД ОГИБДД ОМВД России по Верхнеуральскому району от 09 декабря 2016 года N 18810074160005143524 Каримова Р.С. привлечена к административной ответственности по **части 2 статьи 12.13** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей. Согласно названному постановлению 09 декабря 2016 года в 11 часов 45 минут на 104 км автодороги Южноуральск - Магнитогорск пересечение с автодорогой Верхнеуральск - Петропавловский, Каримова Р.С. управляя транспортным средством "Сузуки Джимми", государственный регистрационный знак ..., в нарушение **пункта 13.9** Правил дорожного движения не предоставила преимущество движению другому транспортному средству "Ниссан Санни", государственный регистрационный знак ..., под управлением Березина А.Ф., пользующегося преимущественным правом проезда перекрестка, совершив с ним столкновение (л.д. 9 оборот).

Согласно **части 5 статьи 4.1** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Вместе с тем наличие указанного выше постановления должностного лица от 09 декабря 2016 года N 18810074160005143524 не свидетельствует о привлечении Каримовой Р.С. к административной ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение.

В соответствии с **пунктом 7 части 1 статьи 24.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Однако положения данной нормы неприменимы к обстоятельствам, послужившим основанием для привлечения Каримовой Р.С. к административной ответственности, поскольку по факту совершения ей 09 декабря 2016 года описанных выше противоправных действий не имеется актов, перечисленных в **пункте 7 части 1 статьи 24.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление государственного инспектора ДН и ОД ОГИБДД ОМВД России по Верхнеуральскому району от 09 декабря 2016 года N 18810074160005143524 к таким актам отнести нельзя, так как оно вынесено по делу об административном правонарушении, предусмотренном иной статьей **Кодекса** Российской Федерации об административных правонарушениях.

Названным выше постановлением государственного инспектора ДН и ОД ОГИБДД ОМВД России по Верхнеуральскому району от 09 декабря 2016 года N 18810074160005143524 Каримова Р.С. привлечена к административной ответственности по **части 2 статьи 12.13** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение требования **Правил** дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, с наступлением последствий в виде причинения средней тяжести вреда здоровью потерпевших.

Таким образом, каждое из названных противоправных действий образует самостоятельные составы административных правонарушений, оснований для применения **пункта 7 части 1 статьи 24.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права в ходе производства по делу не допущено.

Действия Каримовой Р.С. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями **Кодекса** Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Каримовой Р.С. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного **частью 2 статьи 12.24** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного **частью 1 статьи 4.5** названного Кодекса для данной категории дел.

Административное наказание назначено Каримовой Р.С. с учетом требований, установленных **статьями 4.1, 3.1, 3.8** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции **части 2 статьи 12.24** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не

усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь **статьями 30.13** и **30.17** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации постановил:

постановление судьи Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 01 марта 2017 года и **постановление** заместителя председателя Челябинского областного суда от 20 сентября 2018 года, вынесенные в отношении Каримовой Расимы Салаватовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 2 статьи 12.24** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Каримовой Р.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

В.П. Меркулов