

Постановление Верховного Суда РФ от 10 сентября 2018 г. N 5-АД18-55

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б.,

рассмотрев жалобу Васяткиной Елены Викторовны на вступившие в законную силу постановление контролера отдела оформления и учета нарушений Государственного казенного учреждения г. Москвы "Администратор Московского парковочного пространства" (Московский паркинг) (далее - ГКУ "АМПП") от 31 января 2017 г. N 0355431010117013100027775, решение судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2017 г., **решение** судьи Московского городского суда от 16 августа 2017 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 26 февраля 2018 г., вынесенные в отношении Васяткиной Елены Викторовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 2 статьи 8.14** Закона города Москвы от 21 ноября 2007 г. N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" (далее - Кодекс города Москвы об административных правонарушениях), установил:

постановлением контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ "АМПП" от 31 января 2017 г. N 0355431010117013100027775, оставленным без изменения решением судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2017 г., **решением** судьи Московского городского суда от 16 августа 2017 г. и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 26 февраля 2018 г., Васяткина Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного **частью 2 статьи 8.14** Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Васяткина Е.В. ставит вопрос об отмене актов, состоявшихся в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с **частью 2 статьи 8.14** Кодекса города Москвы об административных правонарушениях неуплата за размещение транспортного средства на платной городской парковке влечет наложение административного штрафа на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере двух тысяч пятисот рублей.

Согласно **пункту 2.5** Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных **постановлением** Правительства Москвы от 17 мая 2013 г. N 289-ПП "Об организации платных городских парковок в городе Москве" (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Васяткиной Е.В. к административной ответственности, далее - Правила пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, Правила), лицо, размещающее транспортное средство на парковочном месте платной городской парковки, обязано в течение пятнадцати минут с момента въезда на парковочное место начать парковочную сессию путем осуществления оплаты за размещение транспортного средства на платной городской парковке одним из способов, указанных в **пунктах 2.3.1-2.3.2** данных Правил, за исключением специально оговоренных случаев.

Частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела, 30 января 2017 г. в 16 часов 20 минут на платной

городской парковке по адресу: парковка N 4047 (1), г. Москва, ул. Люблинская, д. 155, корп. 3 было размещено транспортное средство "Мицубиси Лансер", государственный регистрационный знак ..., собственником которого является Васяткина Е.В., в нарушение требований **пункта 2.5** Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств без осуществления оплаты.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Васяткиной Е.В. постановлением контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ "АМПП" от 31 января 2017 г. N 0355431010117013100027775 к административной ответственности, предусмотренной **частью 2 статьи 8.14** Кодекса города Москвы об административных правонарушениях.

Васяткина Е.В. обжаловала данное постановление в Люблинский районный суд г. Москвы, заявляя, что 30 января 2017 г. в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортным средством "Мицубиси Лансер", государственный регистрационный знак ..., она не управляла, на платной городской парковке без осуществления оплаты его не размещала, в указанные выше время и месте автомобиль был припаркован ее мужем Васяткиным С.В., в пользовании которого он находится.

Рассмотрев жалобу Васяткиной Е.В. на указанное постановление, судья районного суда не нашел оснований для ее удовлетворения. Вышестоящие судебные инстанции с выводами судьи районного суда согласились.

Вместе с тем принятые по делу акты законными признать нельзя.

Частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с **частью 3 статьи 28.6** названного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу **частей 1 и 3 статьи 1.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных **примечанием** к данной статье.

При этом **примечанием** к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение **части 3** этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные **главой 12** названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным

статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (**пункт 1.3** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

При этом **Кодекс** Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

В подтверждение доводов о нахождении транспортного средства "Мицубиси Лансер", государственный регистрационный знак ..., в момент фиксации административного правонарушения в пользовании иного лица в суд были представлены: копия доверенности от 27 мая 2016 г., выданной Васяткину С.В. на право управления названным транспортным средством (л.д. 6); копия страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (серия ...), в котором в качестве лица, допущенного к управлению данным транспортным средством, указан Васяткин С.В. (л.д. 7); письменные объяснения Васяткина С.В. (л.д. 9).

В подтверждение факта нахождения Васяткина С.В. в указанные выше время и месте представлена выписка по контракту клиента "ВТБ24" (ПАО), из которой усматривается, что указанное лицо совершало покупки в магазине "Ашан" и в предприятиях быстрого питания, расположенных в торговом комплексе, возле которого находится парковка (л.д. 8).

В рамках судебного разбирательства Васяткин С.В., будучи предупрежденным об административной ответственности по **статье 17.9** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил, что 30 января 2017 г. в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме названное выше транспортное средство находилось в его пользовании (л.д. 19, 21).

Рассмотрев жалобы Васяткиной Е.В. по существу, судебные инстанции приняли решения об оставлении их без удовлетворения, а постановления о назначении административного наказания - без изменения, исходя из того, что в рассматриваемом случае привлечению к административной ответственности подлежит собственник транспортного средства, а представленные Васяткиной Е.В. доказательства не свидетельствуют о том, что транспортное средство выбыло из ее пользования.

При этом заявленные Васяткиной Е.В. доводы и представленные доказательства какими-либо объективными данными не опровергнуты.

В то же время, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, распределение бремени доказывания между государством в лице органов, уполномоченных на вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и соответствующими собственниками (владельцами) транспортных средств, будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности (**части 1, 2 и 4 статьи 1.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований **статей 24.1, 26.11** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и других статей данного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях (определения **от 7 декабря 2010 г. N 1621-О-О, от 22 марта 2011 г. N 391-О-О,**

от 21 июня 2011 г. N 774-О-О, от 25 января 2012 г. N 177-О-О).

Однако требования **статьи 24.1** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности и полноте рассмотрения дела об административном правонарушении судебными инстанциями не выполнены.

При этом заявленные Васяткиной Е.В. доводы о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство "Мицубиси Лансер", государственный регистрационный знак ..., находилось в пользовании иного лица, и представленные в их подтверждение доказательства, ничем объективно не опровергнутые, а также положения **статьи 1.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяют сделать однозначный вывод об обоснованности привлечения Васяткиной Е.В. к административной ответственности, предусмотренной **частью 2 статьи 8.14** Кодекса города Москвы об административных правонарушениях.

Необходимо учитывать положения **части 4 статьи 1.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о том, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, и позицию, выраженную в перечисленных выше определениях Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой распределение бремени доказывания, вытекающее из **примечания** к указанной выше норме, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности.

Изложенное выше не позволяет признать выводы должностного лица и судебных инстанций, а также принятые ими акты обоснованными.

При таких обстоятельствах постановление контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ "АМПП" от 31 января 2017 г. N 0355431010117013100027775, решение судьи Люблинского районного суда г.Москвы от 21 апреля 2017 г., **решение** судьи Московского городского суда от 16 августа 2017 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 26 февраля 2018 г., вынесенные в отношении Васяткиной Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 2 статьи 8.14** Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании **пункта 2 части 1 статьи 24.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Васяткиной Е.В. состава административного правонарушения.

С учетом изложенного, руководствуясь **статьями 30.13** и **30.17** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации постановил:

жалобу Васяткиной Е.В. удовлетворить.

Постановление контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ "АМПП" от 31 января 2017 г. N 0355431010117013100027775, решение судьи Люблинского районного суда г.Москвы от 21 апреля 2017 г., **решение** судьи Московского городского суда от 16 августа 2017 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 26 февраля 2018 г., вынесенные в отношении Васяткиной Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 2 статьи 8.14** Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании **пункта 2 части 1 статьи 24.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

С.Б. Никифоров