

## Постановление Верховного Суда РФ от 6 ноября 2018 г. N 5-АД18-83

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б.,

рассмотрев жалобу Гвоздева Юрия Николаевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 244 Донского района г. Москвы от 09 декабря 2016 года, решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 03 марта 2017 года и **постановление** заместителя председателя Московского городского суда от 15 января 2018 года, вынесенные в отношении Гвоздева Юрия Николаевича (далее - Гвоздев Ю.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 2 статьи 12.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 244 Донского района г. Москвы от 09 декабря 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 03 марта 2017 года и **постановлением** заместителя председателя Московского городского суда от 15 января 2018 года, Гвоздев Ю.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **частью 2 статьи 12.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гвоздев Ю.Н. выражает несогласие с судебными актами, состоявшимися в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 2 статьи 12.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с **частью 2 статьи 12.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гвоздева Ю.Н. к административной ответственности) управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев.

В силу **пунктов 2, 11** Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных **постановлением** Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, далее - Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации), на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка. Запрещается эксплуатация автомобилей, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

В соответствии с **пунктом 7.15** указанного Перечня запрещается эксплуатация транспортного средства в случае, если его государственный регистрационный знак или способ его установки не отвечает **ГОСТу Р 50577-93**.

Как усматривается из материалов дела, 12 ноября 2016 года инспектором ДПС в отношении Гвоздева Ю.Н. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном **частью 2 статьи 12.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному протоколу 12 ноября 2016 года в 17 часов 20 минут по адресу: г. Москва, Ленинский проспект, д. 29, Гвоздев Ю.Н. управлял транспортным средством "Hyundai Santa Fe" с государственными регистрационными знаками ..., оборудованными с применением материалов, препятствующих и затрудняющих их идентификацию, чем нарушил требования **пункта 7.15** Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств и **пункта 2.3.1** Правил дорожного движения, утвержденных **постановлением** Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Гвоздева Ю.Н. мировым судьей к административной ответственности по **части 2 статьи 12.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящими судебными инстанциями вынесенное мировым судьей постановление признано законным и обоснованным.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (**статья 24.1** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно **статье 26.1** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

С субъективной стороны административное правонарушение, предусмотренное **частью 2 статьи 12.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется умышленной формой вины.

В протоколе об административном правонарушении и при рассмотрении дела судебными инстанциями Гвоздев Ю.Н. указывал на то, что государственный регистрационный знак его автомобиля соответствует установленному образцу, никаких дополнительных материалов на знак не наносилось, в процессе движения на части государственного регистрационного знака образовалось загрязнение в виде наледи, которое не препятствовало идентификации знака. Загрязнение государственного регистрационного знака было устранено Гвоздевым Ю.Н. на месте остановки транспортного средства сотрудником полиции.

При рассмотрении дела мировым судьей для подтверждения доводов об отсутствии в действиях Гвоздева Ю.Н. состава вмененного административного правонарушения он заявлял ходатайство о приобщении к материалам дела и исследовании видеозаписи с видео-регистратора, установленного на его автомобиле, однако данное ходатайство мировым судьей оставлено без удовлетворения.

Из представленного в дело фотоматериала усматривается, что Гвоздев Ю.Н. управлял транспортным средством с государственными регистрационными знаками, установленными на предусмотренных для этого местах и не оборудованными какими-либо материалами.

В то же время согласно данному фотоматериалу государственные регистрационные знаки

имеют частичное загрязнение, что не дает оснований полагать об имеющем место оборудовании знака с применением материалов, препятствующих его идентификации.

Данное обстоятельство подтверждено показаниями допрошенного мировым судьей инспектора ГИБДД, из которых следует, что передний государственный регистрационный знак автомобиля под управлением Гвоздева Ю.Н. был загрязнен.

Несмотря на изложенные обстоятельства мировой судья и вышестоящие судебные инстанции действия Гвоздева Ю.Н. квалифицировали по **части 2 статьи 12.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя при этом из того, что последний управлял транспортным средством, передний государственный регистрационный знак которого оборудован с применением материалов, препятствующих его идентификации, а именно цифровое обозначение региона закрыто снегом.

С такими выводами и квалификацией действий Гвоздева Ю.Н. по указанной норме согласиться нельзя.

Согласно правовой позиции, выраженной в **пункте 5.1** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 2 статьи 12.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством:

- без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них);
- при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных для этого местах (в том числе только одного из них);
- с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих идентификацию этих знаков (в том числе только одного из них).

В **постановлении** от 15 января 2018 года заместитель председателя Московского городского суда пришел к выводу о том, что регистрационный знак автомобиля был закрыт снегом с применением специального средства, удерживающего природный материал. Однако на основании каких доказательств был сделан такой вывод в упомянутом постановлении не приведено, какое специальное средство было использовано для удерживания природного материала также не указано.

При этом в соответствии с **частью 1 статьи 12.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность наступает за управление транспортным средством с нечитаемыми, нестандартными или установленными с нарушением требований государственного стандарта государственными регистрационными знаками, за исключением случаев, предусмотренных **частью 2** данной статьи.

В силу **пункта 2.3.1** Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с **Основными положениями** по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

При квалификации действий лица по **части 1 статьи 12.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует руководствоваться **примечанием** к этой статье, согласно которому государственный регистрационный знак признается нечитаемым, если с расстояния 20 метров не обеспечивается прочтение в темное время суток хотя бы одной из букв или цифр заднего государственного регистрационного знака, а в светлое время суток хотя бы одной из букв или цифр переднего или заднего государственного регистрационного знака.

Материалы дела объективно свидетельствуют о том, что Гвоздев Ю.Н. управлял транспортным средством "Hyundai Santa Fe" с частично загрязненными государственными

регистрационными знаками ...

Таким образом, исходя из диспозиций **частей 1 и 2 статьи 12.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также приведенной выше правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в деянии Гвоздева Ю.Н. отсутствуют. Управление транспортным средством с загрязненными государственными регистрационными знаками влечет административную ответственность по части 1 указанной статьи.

Однако в рассматриваемом случае переквалификация совершенного Гвоздевым Ю.Н. деяния на **часть 1 статьи 12.2** указанного Кодекса невозможна, поскольку, как усматривается из материалов настоящего дела, Гвоздев Ю.Н. двигался на автомобиле с частично загрязненным передним государственным регистрационным знаком в темное время суток, сведения о читаемости заднего государственного регистрационного знака применительно к содержащимся в **примечании** к статье 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нормам в материалах дела отсутствуют.

Следует также отметить, что заместитель председателя Московского городского суда в **постановлении** от 15 января 2018 года, признавая довод Гвоздева Ю.Н. о малозначительности совершенного деяния несостоятельным, в названном постановлении не отразил мотивы, по которым пришел к данному выводу.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным **статьей 24.1** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с **пунктом 4 части 2 статьи 30.17** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных **статьями 2.9, 24.5** названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанное постановление, решение.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Гвоздева Ю.Н. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный **частью 1 статьи 4.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, возможность возвращения материалов дела на новое рассмотрение утрачена, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений **пункта 4 части 2 статьи 30.17** и **пункта 6 части 1 статьи 24.5** названного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь **статьями 30.13 и 30.17** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 244 Донского района г. Москвы от 09 декабря 2016 года, решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 03 марта 2017 года и **постановление** заместителя председателя Московского городского суда от 15 января 2018 года, вынесенные в отношении Гвоздева Юрия Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 2 статьи 12.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на

основании **пункта 6 части 1 статьи 24.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

С.Б. Никифоров