
Источник публикации

Документ опубликован не был

Примечание к документу**Название документа**

Постановление Верховного Суда РФ от 06.07.2020 N 5-АД20-68

Требование: Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ст. 8.25 КоАП г. Москвы, за размещение транспортных средств на территории, занятой зелеными насаждениями.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не проверено, относится ли программно-аппаратный комплекс "Помощник Москвы" к специальным техническим средствам, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствам фото- и киносъемки, видеозаписи, а также судом достоверно не установлено, функционировал ли данный комплекс в автоматическом режиме (без участия человека (оператора)).

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 6 июля 2020 г. N 5-АД20-68**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания "Орлиная река" Молошникова В.А. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений Московской административной дорожной инспекции от 07 февраля 2019 года, решение судьи Савеловского районного суда города Москвы от 19 августа 2019 года, решение судьи Московского городского суда от 14 октября 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2019 года, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания "Орлиная река" (далее - общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.25 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" (далее - Кодекс города Москвы об административных правонарушениях),

установил:

постановлением заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений Московской административной дорожной инспекции от 07 февраля 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Савеловского районного суда города Москвы от 19 августа 2019 года, решением судьи Московского городского суда от 14 октября 2019 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2019 года, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.25 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей. В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Молошников В.А. ставит вопрос об отмене актов, принятых в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8.25 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) размещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - трехсот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, 28 января 2019 года в 12 часов 50 минут транспортное средство марки "Audi A6", государственный регистрационный знак <...>, собственником (владельцем) которого является общество, было размещено по адресу: город Москва, улица Скаковая, дом 3, корпус 2 на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями.

Согласно постановлению должностного лица от 07 февраля 2019 года указанное административное правонарушение зафиксировано средством фотосъемки ПАК "ПМ" (программно-аппаратный комплекс "Помощник Москвы"), свидетельство о поверке действительно до 20 июля 2019 года.

На основании данных, полученных в результате работы названного комплекса, общество привлечено к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями не учтено следующее.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В силу части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, либо в случае подтверждения в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 указанного Кодекса содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 названного Кодекса.

В нарушение требований статьи 26.1 указанного Кодекса судебными инстанциями не проверено, относится ли программно-аппаратный комплекс "Помощник Москвы" к специальным техническим средствам, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствам фото- и киносъемки, видеозаписи, а также достоверно не установлено, функционировал ли указанный комплекс в автоматическом режиме (без участия человека (оператора)).

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об

административных правонарушениях.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В связи с изложенным, решение судьи Савеловского районного суда города Москвы от 19 августа 2019 года, решение судьи Московского городского суда от 14 октября 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2019 года подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение судье Савеловского районного суда города Москвы.

При новом рассмотрении дела судье районного суда следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, учтя при этом разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Савеловского районного суда города Москвы от 19 августа 2019 года, решение

судьи Московского городского суда от 14 октября 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2019 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания "Орлиная река" по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.25 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях", отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Савеловский районный суд города Москвы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
С.Б.НИКИФОРОВ
