



Источник публикации

Документ опубликован не был

Примечание к документу

Название документа

Постановление Верховного Суда РФ от 07.10.2019 N 36-АД19-3

Требование: Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, за превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судами не дана оценка доводам водителя спорного транспортного средства о том, что должностным лицом время и место совершения административного правонарушения не установлены, в постановлении об административном правонарушении указана средняя скорость движения транспортного средства, что не предусмотрено КоАП РФ, кроме того, судами не учтено, что указание отдельного участка автодороги в качестве места совершения административного правонарушения является недопустимым.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 7 октября 2019 г. N 36-АД19-3**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Баусова Николая Сергеевича на вступившие в законную силу постановление инспектора отделения по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Смоленской области от 20 августа 2018 года, решение судьи Вяземского районного суда Смоленской области от 12 декабря 2018 года, решение судьи Смоленского областного суда от 16 января 2019 года и постановление исполняющего обязанности председателя Смоленского областного суда от 17 апреля 2019 года, вынесенные в отношении Баусова Николая Сергеевича (далее - Баусов Н.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора отделения по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Смоленской области от 20 августа 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Вяземского районного суда Смоленской области от 12 декабря 2018 года, решением судьи Смоленского областного суда от 16 января 2019 года и постановлением исполняющего обязанности председателя Смоленского областного суда от 17 апреля 2019 года, Баусов Н.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Баусов Н.С. ставит вопрос об отмене вынесенных по настоящему делу актов, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Баусова Н.С. к административной ответственности) превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела, 17 августа 2018 года с 19 часов 05 минут по 19 часов 41 минуту на участке с 297 км (город Сафоново) по 226 км 602 м (город Вязьма) автодороги М-1 Беларусь в Смоленской области водитель транспортного средства "Volkswagen Tiguan", государственный регистрационный знак <...> собственником (владельцем) которого является Баусов Н.С. в нарушение требований пунктов 1.3, 10.1 Правил дорожного движения превысил установленную скорость движения транспортного средства на 25 км/ч, двигаясь со скоростью 115 км/ч при разрешенной на указанном участке дороги скорости движения 90 км/ч.

Данное нарушение зафиксировано с применением технического средства работающего в автоматическом режиме, имеющего функции фотовидеофиксации "Бумеранг ВГ0001/17-8", свидетельство о поверке сроком действия до 29 июля 2019 года.

Постановлением должностного лица к административной ответственности на основании части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в порядке части 1 статьи 2.6.1, статьи 26.8 указанного Кодекса привлечен собственник (владелец) вышеназванного транспортного средства Баусов Н.С.

С указанным постановлением согласились судебные инстанции, оставив его без изменения.

Однако при рассмотрении дела судебными инстанциями не учтено следующее.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления по делу об административном правонарушении, установлены статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пунктов 4, 6 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу.

Аналогичные требования предъявляются к решению, принимаемому по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. В силу части 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях такое решение должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 названного Кодекса.

К событию административного правонарушения относится время и место совершения административного правонарушения, данные обстоятельства входят в предмет доказывания и подлежат выяснению по делу об административном правонарушении.

С учетом того, что событие административного правонарушения характеризуется в том числе местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию (пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" - в редакции, действующей на момент рассмотрения настоящей жалобы).

При рассмотрении дела Баусов Н.С. последовательно заявлял о том, что должностным лицом время и место совершения административного правонарушения не установлено, в постановлении от 20 августа 2018 года указана средняя скорость движения его транспортного средства, что не предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные доводы надлежащей оценки судебных инстанций не получили.

В постановлении инспектора отделения по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Смоленской области от 20 августа 2018 года временем совершения административного правонарушения указано - с 19 часов 05 минут по 19 часов 41 минуту, местом совершения правонарушения - участок автодороги с 297 км автодороги М-1 Беларусь в городе Сафоново Смоленской области по 226 км 602 м автодороги М-1 Беларусь в городе Вязьма Смоленской области.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является длящимся, в связи с чем в постановлении должно содержаться точное время совершения правонарушения.

Местом совершения административного правонарушения считается место совершения противоправного действия независимо от места наступления последствий.

В пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела, а военнослужащими (гражданами, проходящими военные сборы) - в гарнизонный военный суд (статья 29.5 указанного Кодекса).

При определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Аналогичный порядок применяется при определении территориальной подсудности рассмотрения жалоб на решения вышестоящих должностных лиц, принятые по результатам рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 вышеназванного Кодекса.

В связи с изложенным место совершения административного правонарушения является обстоятельством, подлежащим установлению, влияющим, в числе прочего, на правильное определение территориальной подсудности рассмотрения жалоб на постановления должностных лиц.

Указание отдельного участка автодороги в качестве места совершения административного правонарушения является недопустимым, в том числе с учетом того, что на данный участок автодороги может распространяться юрисдикция разных судов.

Частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за превышение водителем транспортного средства установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час.

Из постановления должностного лица следует, что превышение скорости установлено путем вычисления средней скорости движения транспортного средства.

При этом судебными инстанциями не проверялись доводы заявителя о том, что принадлежащее ему транспортное средство могло двигаться по иному маршруту, то есть, проехав

первую камеру видеофиксации (без превышения скоростного режима), заявитель мог проследовать на иной участок дороги (объездная дорога, дублер) и выехать на автодорогу перед второй камерой видеофиксации, которую он проехал без превышения установленной скорости.

Равно как не получили оценки доводы о том, что часть времени транспортное средство могло не двигаться (быть припарковано), а участок автодороги между установленными камерами преодолеть с большей скоростью, чем указано в постановлении должностного лица (115 км/ч), что означало бы наличие состава административного правонарушения, предусмотренного иной частью статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные обстоятельства судебными инстанциями исследованы не были, надлежащую оценку в вынесенных по настоящему делу судебных актах не получили.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

При таких обстоятельствах решение судьи Вяземского районного суда Смоленской области от 12 декабря 2018 года, решение судьи Смоленского областного суда от 16 января 2019 года и постановление исполняющего обязанности председателя Смоленского областного суда от 17 апреля 2019 года, состоявшиеся в отношении Баусова Н.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене как вынесенные с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение судьей Вяземского районного суда Смоленской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Вяземского районного суда Смоленской области от 12 декабря 2018 года, решение судьи Смоленского областного суда от 16 января 2019 года и постановление исполняющего обязанности председателя Смоленского областного суда от 17 апреля 2019 года, вынесенные в отношении Баусова Николая Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Вяземский районный суд Смоленской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.П.МЕРКУЛОВ