



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 92-АД17-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 июня 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Бакулина С.А., действующего в интересах Кривцова А.Г., на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Каа-Хемского кожууна Республики Тыва от 10 июля 2015 года, решение судьи Каа-Хемского районного суда Республики Тыва от 19 августа 2015 года и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Тыва от 22 января 2016 года, вынесенные в отношении Кривцова А. [] Г. [] (далее – Кривцов А.Г.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Каа-Хемского кожууна Республики Тыва от 10 июля 2015 года, оставленным без изменения решением судьи Каа-Хемского районного суда Республики Тыва от 19 августа 2015 года и постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Республики Тыва от 22 января 2016 года, Кривцов А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Бакулин С.А. просит отменить названные судебные акты, вынесенные в отношении Кривцова А.Г. по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кривцова А.Г. к административной ответственности).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в невыполнении требований о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Субъектом названного административного правонарушения выступает водитель транспортного средства - участник дорожно-транспортного происшествия.

Согласно статье 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Аналогичное понятие дорожно-транспортного происшествия содержится в Постановлении Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее - Правила).

Как усматривается из материалов дела, Кривцов А.Г. привлечен к административной ответственности за то, что 24 июня 2015 года около 22 часов 15 минут в районе д. 1 по ул. Пушкина с. Сарыг-Сеп Каа-Хемского района Республики Тыва, управляя транспортным средством, государственный регистрационный знак [REDACTED], он совершил дорожно-транспортное происшествие – утрату переднего левого колеса в процессе движения, после чего в нарушение пункта 2.7 Правил употребил алкогольные напитки.

Из рапорта сотрудника полиции следует, что им был осуществлен выезд по адресу: ул. Пушкина, д. 1 с. Сарыг-Сеп, в результате которого обнаружена автомашина ВАЗ 2106, государственный регистрационный знак [REDACTED] без переднего левого колеса, которое лежало рядом с транспортным средством (л.д. 2).

Согласно объяснениям Кривцова А.Г., данным сотруднику полиции, а также в судебном заседании исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Каа-Хемского кожууна Республики Тыва, 24 июня 2015 года у его автомобиля лопнуло колесо, в связи с чем им произведена его замена на запасное. По пути домой около д. 1 на ул. Пушкина с. Сарыг-Сеп колесо автомобиля, которое он ранее поменял, отвалилось. Полагает, что это произошло, поскольку он плохо затянул запасные части. После поломки он позвонил племяннику, что бы последний привез гайки для починки колеса и забрал автомобиль.

Аналогичные показания дали допрошенные судьей Каа-Хемского районного суда Республики Тыва в качестве свидетелей Ф [REDACTED] С [REDACTED], К [REDACTED]

Тот факт, что автомобиль находился без переднего колеса, не оспаривали и допрошенные в судебном заседании сотрудник полиции Холчукпен А.Х. и стажер ДПС Саая К.О.

Из имеющихся в материалах дела схемы и фототаблицы усматривается, что автомобиль ВАЗ 2106, государственный регистрационный знак [REDACTED], стоит на автодороге без переднего левого колеса, которое находится рядом с автомашиной (л.д. 10-13).

Из системного толкования Правил для отнесения события к дорожно-транспортному происшествию необходимо наличие движущегося по дороге

транспортного средства, само событие должно быть связано с этим транспортным средством, а возникшие последствия события должны соответствовать перечисленным в понятии «дорожно-транспортного происшествия» (погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб).

Из материалов дела не следует, что в результате события, произошедшего 24 июня 2015 года в районе д. 1 по ул. Пушкина с. Сарыг-Сеп Каа-Хемского района Республики Тыва (утрата колеса), наступили последствия, соответствующие определению «дорожно-транспортное происшествие».

При рассмотрении дела исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка Каа-Хемского кожууна Республики Тыва не выяснены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Суд, указав в своем постановлении, что Кривцов А.Г. совершил дорожно-транспортное происшествие, после чего употребил алкоголь, не выяснил какие последствия наступили в результате вышеуказанного события.

Вышестоящими судебными инстанциями указанное обстоятельство не проверено, надлежащей оценки не получило.

Таким образом, такой обязательный элемент состава административного правонарушения, вмененного Кривцову А.Г., как факт дорожно-транспортного происшествия, при рассмотрении настоящего дела установленным признать нельзя.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных обстоятельствах и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно прийти к безусловному выводу о том, что наличие состава вменяемого Кривцову А.Г. административного правонарушения в его действиях является доказанным.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Каа-Хемского кожууна Республики Тыва от 10 июля 2015 года, решение судьи Каа-Хемского районного суда Республики

Тыва от 19 августа 2015 года и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Тыва от 22 января 2016 года, вынесенные в отношении Кривцова А.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановления по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Бакулина С.А., действующего в интересах Кривцова А.Г., удовлетворить.

Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Каа-Хемского кожууна Республики Тыва от 10 июля 2015 года, решение судьи Каа-Хемского районного суда Республики Тыва от 19 августа 2015 года и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Тыва от 22 января 2016 года, вынесенные в отношении Кривцова А. [] Г. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров