

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 октября 2016 г. N 127-АД16-5

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Кострыкина А.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Черноморского районного суда Республики Крым от 08.02.2016 N 5-95/2016, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 24.03.2016 N 12-353/2016 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 01.06.2016 N 4а-194/2016, вынесенные в отношении Кострыкина А.В. (далее - Кострыкин А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 2 статьи 12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Черноморского районного суда Республики Крым от 08.02.2016 N 5-95/2016, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Крым от 24.03.2016 N 12-353/2016 и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 01.06.2016 N 4а-194/2016, Кострыкин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и два месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кострыкин А.В. просит об отмене постановлений, состоявшихся в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Иконникова Т.В., уведомленная в соответствии с требованиями [части 2 статьи 30.15](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Кострыкиным А.В. жалобы на указанные выше акты, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с [частью 2 статьи 12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение [Правил](#) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток

[Пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1](#) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, установлены обязанности водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" [часть 1 статьи 12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает ответственность за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных [пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1](#) Правил дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 названной статьи](#).

К действиям водителя, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.27](#) указанного Кодекса, в частности относятся: невыполнение

предусмотренной [пунктом 2.5](#) Правил дорожного движения обязанности немедленно остановиться, не трогать с места транспортное средство; включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки; не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять меры для оказания первой помощи пострадавшим и направления их в лечебное учреждение; при необходимости освобождения проезжей части зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортных средств, следы и предметы, относящиеся к дорожно-транспортному происшествию, принять меры для их сохранения; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и т.п.; невыполнение установленных [пунктами 2.6](#) и [2.6.1](#) Правил дорожного движения правил, разрешающих покинуть место дорожно-транспортного происшествия, если нет пострадавших и разногласий между его участниками в оценке обстоятельств произошедшего, но обязывающих оформить дорожно-транспортное происшествие либо на ближайшем посту дорожно-патрульной службы ([пункт 2.6](#)), либо, в соответствии с [Правилами](#) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции ([пункт 2.6.1](#)).

Действия водителя, оставившего в нарушение требований [пункта 2.5](#) Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основанием для привлечения Кострыкина А.В. к ответственности на основании [части 2 статьи 12.27](#) указанного Кодекса послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что 13.01.2016 в 11 часов 45 минут он, управляя транспортным средством, государственный регистрационный знак <...>, двигаясь по дворовой территории в районе дома 1 "а" по улице Димитрова поселка Черноморское Республики Крым, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, нарушив тем самым положения [пункта 2.5](#) Правил дорожного движения.

Между тем, из материалов дела следует, что на момент приезда сотрудников полиции Кострыкин А.В. находился на месте дорожно-транспортного происшествия, обстоятельства происшествия были установлены с его участием, в протоколе об административном правонарушении, предусмотренном [частью 2 статьи 12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, им была сделана отметка о том, что место дорожно-транспортного происшествия он не покидал, приезда сотрудников ДПС дождался (л.д. 1), схема к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия подписана обоими участниками дорожно-транспортного происшествия (л.д. 2).

Письменные объяснения Кострыкина А.В., второго участника дорожно-транспортного происшествия И. (л.д. 4, 6), отобранные у них 13.01.2016 в момент оформления документов о дорожно-транспортном происшествии, объяснения названных лиц, должностного лица ДПС ГИБДД П. и свидетеля, участвующего в производстве по данному делу об административном правонарушении в качестве понятого - К. данные в судебном заседании и отраженные в протоколе (л.д. 26 - 50), также свидетельствуют о том, что Кострыкин А.В. к моменту приезда сотрудников полиции присутствовал на месте дорожно-транспортного происшествия.

При таких обстоятельствах нет оснований для вывода об оставлении Кострыкиным А.В. места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

То обстоятельство, что непосредственно после дорожно-транспортного происшествия Кострыкин А.В. уехал с места происшествия, но к моменту приезда сотрудников полиции вернулся и присутствовал при проведении процессуальных действий, свидетельствует о необоснованности вывода судебных инстанций о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Невыполнение Кострыкиным А.В. обязанностей, предусмотренных [пунктом 2.5](#) Правил дорожного движения, влечет административную ответственность по [части 1 статьи 12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем [санкцией части 1 статьи 12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

В силу требований [части 5 статьи 4.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

На момент рассмотрения настоящей жалобы в Верховном Суде Российской Федерации назначенное Кострыкину А.В. судьей районного суда административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами начало исполняться.

При таких обстоятельствах действия Кострыкина А.В. не могут быть переквалифицированы на [часть 1 статьи 12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку это будет противоречить положениям [части 5 статьи 4.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

В соответствии с [пунктом 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьями 2.9, 24.5](#) названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах постановление судьи Черноморского районного суда Республики Крым от 08.02.2016 N 5-95/2016, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 24.03.2016 N 12-353/2016 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 01.06.2016 N 4а-194/2016, вынесенные в отношении Кострыкина А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 2 статьи 12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Кострыкина А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правовому подходу, сформулированному в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2014 N 67-АД14-9, изложенное в настоящем постановлении не противоречит.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Кострыкина А.В. удовлетворить.

Постановление судьи Черноморского районного суда Республики Крым от 08.02.2016 N 5-95/2016, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 24.03.2016 N 12-353/2016 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 01.06.2016 N 4а-194/2016, вынесенные в отношении Кострыкина А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 2 статьи 12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации