

Постановление № 4А-2/2018 4А-615/2017 от 9 января 2018 г. по делу № 4А-2/2018

[Белгородский областной суд \(Белгородская область\)](#) - Административные правонарушения

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

№ 4А-2/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Белгород 9 января 2018 года

Заместитель председателя Белгородского областного суда Коцюмбас С.М., рассмотрев жалобу Булышкина Ю.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Краснояружского района Белгородской области от 15 сентября 2017 года и решение судьи Ракитянского районного суда Белгородской области от 30 октября 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. [12.5 КоАП](#) РФ, в отношении Булышкина <данные изъяты>,

установил:

постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда Булышкин Ю.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [12.5 КоАП](#) РФ и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 7 месяцев с конфискацией 2 газоразрядных ламп.

В жалобе Булышкин Ю.С. просит судебные решения отменить, указывая на то, что для квалификации действий по ч. 3 ст. [12.5 КоАП](#) РФ необходима совокупность признаков несоответствия Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, а именно несоответствие цвета установленных ламп и режима их работы. Обращает внимание, что лампы, установленные в передних фарах его автомобиля прозрачного цвета, таким образом соответствуют Основным положениям по допуску транспортных средств, в связи с чем, его действия подлежат переквалификации по ч. 1 ст. [12.5 КоАП](#) РФ

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы заявителя, оснований для отмены постановленных по делу судебных актов не нахожу.

Частью 3 ст. [12.5 КоАП](#) РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством, на передней части которого установлены световые приборы с огнями красного цвета или световозвращающие приспособления красного цвета, а равно световые приборы, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В силу п. 3.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, запрещается эксплуатация автомобилей, в случае если количество, тип, цвет, расположение и режим работы внешних световых приборов не соответствует требованиям конструкции транспортного средства.

В соответствии с п. 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства перед выездом обязан проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании Булышкин Ю.С., 15 августа 2017 года в 10 часов 47 минут в районе д. № 14 по ул. Центральная в п. Красная Яруга Краснояружского района Белгородской области управлял принадлежащим ему автомобилем марки

«BMW – 520i», государственный регистрационный знак №, с установленными в передних фарах газоразрядными источниками света, режим работы которых не соответствуют п. 3.1 требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, являющегося Приложением к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации.

Факт совершения Булышкиным Ю.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [12.5 КоАП РФ](#), подтверждается собранными по делу доказательствами: рапортом сотрудника полиции (л.д. 1), протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), протоколом об изъятии вещей и документов (л.д. 4), фотоматериалом (л.д. 5-7) и иными доказательствами по делу.

Вопреки доводам заявителя всем собранным по делу доказательствам, судебными инстанциями дана надлежащая оценка в судебных постановлениях в соответствии с положениями ст. [26.11 КоАП РФ](#) с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности для разрешения указанного дела, оснований не согласиться с которой не имеется.

Перечисленные выше доказательства, подробный анализ которых приведен в судебных решениях, свидетельствуют о доказанности виновности Булышкина Ю.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [12.5 КоАП РФ](#), и полностью опровергают утверждения заявителя об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения.

Как следует из разъяснений Департамента обеспечения безопасности дорожного движения МВД России от 20 февраля 2010 года «Об использовании «ксеноновых фар» применение в фарах, предназначенных для использования с лампами накаливания, в том числе галогенными, газоразрядных источников света следует квалифицировать как несоответствие режима работы внешних световых приборов требованиям конструкции транспортного средства.

Исходя из этого, управление транспортным средством с фарами, предназначенными для использования с лампами накаливания, в которых установлены газоразрядные источники света, квалифицируется как административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. [12.5 КоАП РФ](#).

Таким образом, вопреки доводам заявителя его действия правильно квалифицированы по ч. 3 ст. [12.5 КоАП РФ](#), оснований для их переквалификации на ч. 1 ст. [12.5 КоАП РФ](#) отсутствуют.

Административное наказание Булышкину Ю.С. назначено в пределах санкции ч. 3 ст. [12.5 КоАП РФ](#), с учетом требований ст. [4.1 КоАП РФ](#).

Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. [4.5 КоАП РФ](#), соблюдены.

Нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влекущих отмену судебных постановлений, при рассмотрении дела об административном правонарушении допущено не было

Учитывая изложенное, полагаю, что судебные решения являются законными и обоснованными, а жалоба – не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь ст. [30.13](#), ст. [30.17 КоАП РФ](#),

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Краснояружского района Белгородской области от 15 сентября 2017 года и решение судьи Ракитянского районного суда Белгородской области от 30 октября 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. [12.5 КоАП РФ](#), в отношении Булышкина <данные изъятия> оставить без изменения, его жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с ч. 3 ст. [30.13 КоАП РФ](#) дальнейшее обжалование судебных решений возможно путём подачи жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Заместитель председателя

Белгородского областного суда С.М. Коцюмбас