



КонсультантПлюс

Апелляционное определение
Свердловского областного суда от
27.11.2019 по делу N 33-20128/2019
Требование: О возмещении ущерба,
причиненного работодателю.
Обстоятельства: Работодатель указал,
что его водитель выехал на линию без
прохождения предрейсового
медицинского осмотра, после чего был
задержан сотрудниками органа
безопасности дорожного движения,
работодателю назначен штраф.
Решение: В удовлетворении требования
отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 19.06.2020

СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 ноября 2019 г. по делу N 33-20128/2019

Судья Хрущева О.В.

Дело N2-3883/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Колесниковой О.Г., судей Ивановой Т.С., Редозубовой Т.Л.

при ведении протокола помощником судьи П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ГБУЗ СО "Свердловская областная психиатрическая больница" к К. о возмещении ущерба, причиненного работодателю

по апелляционной жалобе истца на заочное решение Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 21 августа 2019 года.

Заслушав доклад судьи Редозубовой Т.Л., судебная коллегия

установила:

ГБУЗ СО "Свердловская областная психиатрическая больница" обратилось в суд к К. с вышеупомянутым иском. В обоснование исковых требований указано, что стороны состояли в трудовых отношениях, К. работал у истца в должности водителя. 12 декабря 2018 года К. приступив к выполнению своих должностных обязанностей, получив в управление автомобиль марки "Мицубиси Лансер", выехал на линию без прохождения предрейсового медицинского осмотра, после чего был задержан сотрудниками ГИБДД. В отношении ГБУЗ СО "Свердловская областная психиатрическая больница" было вынесено определение о возбуждении административного дела по ч. 2 ст. 12.31.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. По результатам проведенного административного расследования вынесено постановление по делу об административном правонарушении, согласно которому ГБУЗ СО "Свердловская областная психиатрическая больница" назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 руб. Данная сумма истцом оплачена с учетом ч. 1.3 ст. 32.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в размере половины суммы наложенного административного штрафа - 15000 руб.

На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика ущерб, причиненный ГБУЗ СО "Свердловская областная психиатрическая больница" при исполнении трудовых обязанностей, в размере 15000 руб., расходы по уплате госпошлины - 600 руб.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

Суд, с учетом мнения представителя истца, определил рассмотреть дело в порядке заочного судопроизводства.

Заочным решением Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 21 августа 2019 года в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить. Указывает на наличие оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку сумма уплаченного работодателем административного штрафа, наложенного по вине работника, относится к прямому действительному ущербу, следовательно, подлежит возмещению ответчиком.

Стороны в заседание судебной коллегии не явились, извещены.

Соответствующая информация размещена на официальном интернет-сайте Свердловского областного суда (с учетом положений ч. 2.1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в п. 16 Постановления от 26 декабря 2017 года N 57 "О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов").

Проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционных жалоб (ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия приходит к следующему.

При разрешении спора суд, учитывая нормы ст. ст. 232, 233, 238 Трудового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание недоказанность факта причинения ответчиком истцу материального ущерба, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебная коллегия с таким выводом суда первой инстанции соглашается по следующим основаниям.

В силу ст. 232 Трудового кодекса Российской Федерации сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Судом первой инстанции установлено, что стороны с 01 декабря 2017 года состояли в трудовых отношениях, ответчик работал у истца в должности водителя автомобиля.

Из протокола об административном правонарушении от 01 февраля 2019 года 66 ЮЛ N 009663 года следует, что ГБУЗ СО "Свердловская областная психиатрическая больница" допущено нарушение, выразившееся в эксплуатации транспортного средства с нарушением требований о проведении предрейсового медицинского осмотра водителя транспортного средства. 12 декабря 2018 года в 11 час. 35 мин. по адресу <...>" был задержан автомобиль "Мицубиси Лансер", гос. рег. знак N под управлением водителя К. Согласно сопроводительному документу - путевому листу от 12 декабря 2018 года N 045240 - автомобиль эксплуатировался "СОКПБ". В ходе проверочных мероприятий установлено, что транспортное средство эксплуатируется с нарушением требований действующего законодательства. В путевом листе отсутствовал штамп "прошел предрейсовый медицинский осмотр" и подпись медицинского работника, проводившего медицинский осмотр, что со стороны организации осуществляющей эксплуатацию транспортного средства является нарушением абз. 4 п. 1 ст. 23 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", п. 16 Приказа Министра здравоохранения Российской Федерации от 15 декабря 2014 года N 835н "Об утверждении порядка проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров".

Постановлением от 07 февраля 2019 года ГБУЗ СО "Свердловская областная психиатрическая больница" привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.31.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, назначено наказание в виде штрафа в сумме 30000 руб.

Штраф ГБУЗ СО "Свердловская областная психиатрическая больница" был уплачен 11 февраля 2019 года с учетом ч. 1.3 ст. 32.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в размере половины суммы наложенного административного штрафа, то есть 15000 руб., что подтверждается платежным поручением от 08 февраля 2019 года N 441.

Довод жалобы о том, что сумма уплаченного истцом административного штрафа относится к прямому действительному ущербу, судебной коллегией не принимается, поскольку, как правильно указал суд первой инстанции, отнесение административного штрафа к прямому действительному ущербу расширяет пределы материальной ответственности работника перед работодателем, а также фактически освобождает работодателя от обязанности по уплате административного штрафа, наложенного на него в качестве административного наказания, что противоречит целям административного наказания, определенным в ст. 3.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Кроме того, судебная коллегия отмечает следующее.

В силу ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие эксплуатацию транспортных средств, обязаны, в том числе организовывать проведение обязательных медицинских осмотров и мероприятий по совершенствованию водителями транспортных средств навыков оказания первой помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях.

В соответствии с абз. 13 ч. 2 ст. 212 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан обеспечить недопущение работников к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований, а также в случае медицинских противопоказаний.

Согласно ст. 233 Трудового кодекса Российской Федерации, материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Из данной нормы следует, что обязательным условием привлечения стороны трудового договора к материальной ответственности является ее виновное противоправное поведение (действие или бездействие).

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца пояснил, что ответчик уволился сразу после привлечения ГБУЗ СО "Свердловская областная психиатрическая больница" к административной ответственности, служебная проверка по факту непрохождения К. предрейсового медицинского осмотра не проводилась, объяснение по данному факту с ответчика не запрашивалось.

Таким образом, материалами дела не подтверждается виновность поведения ответчика, более того, постановлением по делу об административном правонарушении именно истцу вменяется непринятие всех зависящих от него мер по соблюдению правил эксплуатации транспортного средства.

При таких обстоятельствах удовлетворение исковых требований приведет не к возмещению ущерба, причиненного работником работодателю, а к освобождению работодателя от наложенного на него административного наказания.

Фактически доводы апелляционной жалобы являются изложением обстоятельств по делу, сводятся к несогласию с выводами районного суда и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

Руководствуясь п. 1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

заочное решение Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 21 августа 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

Председательствующий
О.Г.КОЛЕСНИКОВА

Судьи
Т.С.ИВАНОВА
Т.Л.РЕДОЗУБОВА

