

## Решение № 12-102/2017 от 2 февраля 2017 г. по делу № 12-102/2017

[Ленинский районный суд г.Тюмени \(Тюменская область\)](#) - Административное

<данные изъяты>

### РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

02 февраля 2017г <данные изъяты>

Судья Ленинского районного суда <данные изъяты> ФИО1 рассмотрев в открытом судебном заседании дело № по жалобе защитника ФИО3 поданной в интересах ФИО2 на постановление по делу об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением № от ДД.ММ.ГГГГ Зам. командира полка ДПС ГИБДД УМВД России <данные изъяты> ФИО4 ФИО2 признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. [12.7 КоАП](#) РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

С данным постановлением не согласен защитник ФИО2 – ФИО3 представил жалобу, в которой просит обжалуемое постановление отменить, производство по делу прекратить указывает, что в действиях его доверителя отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. [12.7 КоАП](#) РФ, поскольку в п. 2.1.1 ПДД РФ он не нарушал, управлял транспортным средством на основании иностранного национального удостоверения, что допускается в соответствии с Конвенцией о дорожном движении от 08.11.1968г., его национальное удостоверение соответствует приложению 6 и 7 Конвенции. Водительское удостоверение было выдано ФИО2 25.07.2015г. в Республики Таджикистан и соответствует образцу из Приложения 6 к Конвенции.

ФИО2 в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, по указанным в жалобе основаниям, суду пояснил, что является гражданином РФ и Р. Таджикистан, постоянно с 1999г. проживает в РФ <данные изъяты>

Защитник ФИО3 доводы жалобы поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в ней.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд находит постановление № от ДД.ММ.ГГГГ законным и обоснованным, а жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи [12.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (за исключением учебной езды).

В соответствии с пунктом 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

Как усматривается из материалов дела ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ. в <адрес> управлял а/м БМВ № не имея права управления транспортным средством (за исключением учебной езды), чем нарушил требования пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Фактические обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от № от ДД.ММ.ГГГГ., согласно которому в отношении ФИО2 возбуждено административное производство по ст. [12.7](#) ч.1 КоАП РФ;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством № от ДД.ММ.ГГГГ. согласно которому ФИО2 от управления а/м БМВ № отстранен,

- протоколом о задержании транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ. из которого следует, что а/м БМВ № задержан и передан для транспортировки ФИО5

- рапортом ИДПС <данные изъяты> ДПС ГИБДД УМВД <данные изъяты> ФИО6 из которого следует, что ДД.ММ.ГГГГ. при несении службы в составе наряда № в <адрес> был остановлен а/м БМВ № под управлением ФИО2, который предъявил водительское удостоверение Республики Таджикистан, нотариально заверенный перевод

отсутствовал. ФИО2 является гражданином Российской Федерации. По данному факту в отношении ФИО2 был составлен материал по ст. [12.7 КоАП РФ](#);

- копией паспорта гражданина Российской Федерации ФИО2

- копией национального водительского удостоверения;

Допустимость и достоверность указанных выше сомнений не вызывает, их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

Доводы жалобы о том, что ФИО2 необоснованно привлечен к административной ответственности, поскольку в соответствии с действующим законодательством он вправе был управлять транспортным средством на основании имеющегося у него иностранного национального водительского удостоверения, повлечь отмену постановления не могут в силу следующего.

Согласно части 4 статьи [15](#) Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права, и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В силу положений статьи [25](#) Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" лица, постоянно или временно проживающие либо временно пребывающие на территории Российской Федерации, допускаются к управлению транспортными средствами на основании российских национальных водительских удостоверений, а при отсутствии таковых - на основании иностранных национальных или международных водительских удостоверений при соблюдении ограничений, указанных в пункте 13 настоящей статьи (пункт 12 статьи 25). Лица, не являющиеся гражданами Российской Федерации, допускаются к управлению транспортными средствами на территории Российской Федерации на основании международного водительского удостоверения при условии, если оно предъявляется вместе с национальным водительским удостоверением (пункт 14 статьи 25).

В соответствии с Приложением 6 к Конвенции о дорожном движении, вносимые в удостоверение записи делаются либо только буквами латинского алфавита или прописью, либо повторяются таким же образом.

Как усматривается из представленного ФИО2 водительского удостоверения, не все записи выполнены (повторены) буквами латинского алфавита.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что водительское удостоверение ФИО2 выданное государственными органами Р. Таджикистан не соответствует требованиям, предъявляемым к национальным водительским удостоверениям положениями Конвенции о дорожном движении от 8 ноября 1968 года.

Кроме того, Положением п. 38 Правил проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2014 года N 1097, установлено, что обмен иностранного национального водительского удостоверения производится по результатам проведения экзаменов.

В силу п. п. "b" п. 2 ст. 41 Конвенции о дорожном движении государства-участники признают любое национальное водительское удостоверение, соответствующее предписаниям Приложения 6 к настоящей Конвенции.

Исходя из положений приведенных выше норм, водитель, являющийся гражданином Российской Федерации, имеющий иностранное водительское удостоверение, обязан обменять его на российское водительское удостоверение после сдачи соответствующего экзамена.

Более того, п. 7 ст. 41 Конвенции предусмотрено, что положения ст. 41 Конвенции не обязывают государства:

а) признавать действительными национальные или международные водительские удостоверения, выданные на территории другого государства лицам, которые имели на их территории обычное местожительство в момент выдачи этого водительского удостоверения или которые перенесли свое обычное местожительство на их территорию после выдачи этого удостоверения;

б) признавать действительность вышеуказанных водительских удостоверений, выданных водителям, обычное местожительство которых в момент выдачи удостоверений находилось не на территории, где были выданы удостоверения, или которые перенесли свое местожительство после выдачи удостоверений на другую территорию.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что ФИО2, является гражданином Российской Федерации, не является лицом постоянно или временно проживающим либо временно пребывающим на территории Российской Федерации, государством национальной (гражданской) принадлежности ФИО2 является Российская Федерация, следовательно, национальными документами для него являются документы, выданные компетентными органами Российской Федерации для использования на территории Российской Федерации, все иные документы, выданные ему на территориях других государств и являющихся для них национальными, являются иностранными документами и подлежат использованию на территориях этих государств. Наличие второго гражданства Республики Таджикистан не освобождает ФИО2 от выполнения указанных требований.

Доводы жалобы заявителя о том, что ФИО2 имеет право управлять транспортными средствами на основании данного иностранного национального водительского удостоверения, судом не принимаются, поскольку,

водительское удостоверение ФИО2, выданное ДД.ММ.ГГГГ. в <адрес> сроком действия до ДД.ММ.ГГГГ. не соответствует требованиям, предъявляемым к национальным водительским удостоверениям положениями Конвенции о дорожном движении от 8 ноября 1968 года, т.к. не все записи выполнены (повторены) буквами латинского алфавита.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения ФИО2 к административной ответственности за управление транспортным средством, не имея права управления транспортным средством, сомнений не вызывает.

Таким образом, наказание ФИО2 назначено с учетом личности правонарушителя, общественной опасности содеянного правонарушения, обстоятельств отягчающих и смягчающих вину, а также в пределах установленной санкции. 7 ПДД РФ от чего им была нарушена п. редством в состоянии алкогольного опьянения быть приняты судом, поскольку являются наду

Материалами дела, исследованными в судебном заседании, вина ФИО2 доказана в полном объеме.

Процессуальных нарушений, влекущих в силу ст.30.7 ч.1 п.4 КоАП РФ отмену постановления, судом не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого постановления не имеется.

Руководствуясь ст.ст.30.1 – 30.8 КоАП РФ, судья

#### **РЕШИЛ:**

Постановление № от ДД.ММ.ГГГГ зам. командира полка ДПС ГИБДД УМВД России <данные изъяты> ФИО4 в отношении ФИО2 о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.7 КоАП РФ оставить без изменения, жалобу защитника ФИО3 – без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение 10 дней со дня его получения.

Судья ФИО1