

РЕШЕНИЕ

пгт. Крапивинский Кемеровской области 14 ноября 2016 г.

Судья Крапивинского районного суда Кемеровской области Кудрякова Л.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Пестрикова Н.И. на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное инспектором ОГИБДД Отдела МВД России по Крапивинскому району от ..... года в отношении Пестрикова Н.И. по ч. 1 ст. 12.2 КРФобАП,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора ОГИБДД Отдела МВД России по Крапивинскому району Кемеровской области Н. от .... № ..... Пестриков Н.И. признан виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.2 КРФобАП и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 руб.

В апелляционной жалобе Пестриков Н.И. просит отменить вышеуказанное постановление, указывает, что .... г. в .... час., управлял легковым автомобилем ВАЗ ..... г/н .....и был остановлен инспектором ОГИБДД для проверки документов и на предмет алкогольного опьянения. После проверки документов инспектор увидел, что задний номер на автомобиле покрыт снегом. Он составил административный протокол, указав, что номер у автомобиля не читаем, что является административным правонарушением. Просит отменить постановление, поскольку в его бездействии отсутствует состав административного правонарушения. В его действиях нет умысла на совершение противоправного деяния, а также он не знал, что номер на автомобиле покрыт снегом. В данный день он работал и с руководителем на данном автомобиле они ездили ..... Шел сильный снегопад. Он даже не знал и не заметил, что номерной знак с задней части автомобиля занесло снегом, так как заднее стекло обогревается и снег сползает на номер, где замерзает. С передней части автомобиля номерной знак был чистый. Когда инспектор указал на данное обстоятельство он почистил номер на месте щеткой и исправил ситуацию. Данное обстоятельство не было учтено инспектором, который привлек его к административной от 1ff8 ответственности и назначил ему административный штраф 500 рублей.

Пестриков Н.И. в судебном заседании свою жалобу поддержал и просил ее удовлетворить, пояснил, что работает на данном автомобиле уже пять лет, не было случая чтобы номерной знак был не читаем, поэтому у него не было причин для беспокойства.

Представитель ОГИБДД ОМВД по Крапивинскому району Нечаев Д.В. пояснил в судебном заседании, что Пестриков Н.И. был остановлен в связи с операцией «Пьяный водитель», он ехал по поселку Крапивинскому и по пути останавливался, после чего вновь продолжал движение, не осматривая автомобиль у которого был не читаем задний номерной знак из-за налипшего снега и льда. Пестриков Н.И. отказался от подписи в административном протоколе и от дачи объяснений по административному делу о чем были сделаны отметки. Полагает постановление законным, так как водители обязаны проверять техническое состояние автомобиля перед началом поездки на нем, в том числе чистить свои номерные знаки, чего не было сделано Пестриковым Н.И.

Изучив материалы дела, приняв во внимание доводы сторон, суд считает, что жалоба подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 30.6 КРФобАП судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, согласно ст. 24.1 КРФобАП.

В соответствии со ст. 26.11 КРФобАП судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Основанием для привлечения Пестрикова Н.И. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.2 КРФобАП послужил тот факт, что он ..... г. в ..... час., управлял легковым автомобилем ВАЗ ..... г/н .... и был остановлен инспектором ОГИБДД для проверки документов и на предмет алкогольного опьянения. После проверки документов инспектор увидел, что задний номер на автомобиле покрыт снегом и не читаем. В административном протоколе не указано оба номера не читаемы или какой-то конкретный, не указана причина, по которой номер не читаем, не определены причины совершения административного правонарушения, обстоятельствам дела не дана надлежащая оценка. При принятии решения о избрании вида административного наказания не учтены обстоятельства, предусмотренные ст.41КРФобАП.

В силу положений ст. 26.1 КРФобАП, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправное действие (бездействие), за которые названным КРФобАП или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы заявителя Пестрикова Н.И. о погодных условиях в которых эксплуатировался автомобиль ... г. заслуживают внимания. В связи с аномальным снегопадом на территории Кемеровской области в конце .....г. сложились экстремальные погодные условия в которых водители продолжали осуществлять свои трудовые функции. Пестриков Н.И. ....г. работает водителем на указанном выше автомобиле и осуществлял свои трудовые обязанности. Согласно ст.1.5 КРФобАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения в отношении которых установлена его вина. Согласно диспозиции ч.1 ст.12.2 КРФобАП административной ответственности

подлежат водители автомобилей с нечитаемыми, нестандартными или установленными с нарушением требований государственного стандарта государственными номерными знаками. Причины нечитаемости номерного знака могут быть как отсутствие лакокрасочного покрытия (истертость номера), а также сокрытие номерного знака иными способами с целью скрыть номер от его фиксации. Судом установлено, что умысла на сокрытие номерных знаков у Пестрикова Н.И. не было. Причиной данного обстоятельства в отношении заднего номерного знака явились погодные условия. При этом суд учитывает характер бездействия водителя, который на месте устранил нарушение, очистил номерной знак от снега. При указанных обстоятельствах административное правонарушение является малозначительным, а Пестриков Н.И. подлежит освобождению от административной ответственности. При наличии формальных признаков правонарушения, само по себе оно не содержит опасных угроз для общества или государства.

На основании изложенного и руководствуясь пп.2 п.1 ст.30.7 КРФ обАП,,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Изменить постановление по административному делу вынесенное инспектором ОГИБДД Отдела МВД России по Крапивинскому району от .... года в отношении Пестрикова Н.И. по ч. 1 ст. 12.2 КРФобАП.

Признать вину Пестрикова Н.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст12.2 ч.1 КРФобАП. Освободить Пестрикова Н.И. об административной ответственности по ст12.42 ч.1 КРФобАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Кемеровский областной суд через Крапивинский районный суд в течении 10 суток со дня оглашения

Судья Л.И. Кудрякова