

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Судья Междуреченского городского суда Кемеровской области Попкова Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Междуреченске дело по жалобе Кончукова П. Н. на постановление № по делу об административном правонарушении от 10.04.2016 года,

## У С Т А Н О В И Л:

постановлением ИДПС ОГИБДД Отдела МВД России по г. Междуреченску Р. № по делу об административном правонарушении от 10.04.2016г.Кончукову П.Н. назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.2. КоАП РФ.

В жалобе Кончуков П.Н. просит вышеуказанное постановление отменить как незаконное и необоснованное, ссылаясь на то, что каких-либо требований Правил дорожного движения (далее ПДД РФ) он не нарушал, государственный регистрационный знак автомобиля был читаемый, при этом его ходатайство о предоставлении времени в связи с нуждаемостью в квалифицированной помощи защитника было необоснованно отклонено.

В судебном заседании заявитель Кончуков П.Н. доводы жалобы поддержал полностью, пояснил, что он не нарушал требования Правил дорожного движения: 10.04.2016г. управляя автомобилем, двигался с автодороги с моста через реку «Уса» на кольцевую развязку в районе автовокзала. Перед въездом на кольцо его остановил инспектор ОГИБДД Ч., ранее не знакомый, пояснив, что он не включил сигнал поворота. На его заявление, что сигнал им был подан, инспектор заявил, что будет составлять материал по ст. 12.14. КоАП РФ, и не обращая внимания на его заявление о желании воспользоваться услугами адвоката, направился в патрульный автомобиль. Он написал ходатайство об отложении разбирательства ввиду необходимости получения квалифицированной помощи, заявление об отводе инспектору, считая его заинтересованным в исходе дела, которые передал инспектору, который, несмотря на это вручил ему для ознакомления постановление, после чего, также игнорируя его желание воспользоваться услугами защитника, услышав о несогласии с постановлением, желании обжаловать его, составил протокол. При этом второй инспектор Р. составил второе постановление и протокол за якобы нечитаемый гос.номер, также игнорируя желание воспользоваться услугами защитника. Считает, что была нарушена процедура привлечения его к ответственности, ему не дали реализовать его право на защиту, кроме того постановление и протоколы вынесены голословно, без каких-либо на то доказательств. Он сам проверял автомобиль при выезде, регистрационный номерна автомобиле был читаемый.

Суд, заслушав заявителя, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу об удовлетворении жалобы по следующим основаниям.

Согласно п. 3 ч.1 ст. 30.7. КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В соответствии со ст. 26.2. КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ судья, не связан с доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Диспозиция части 1 статьи 12.2 КоАП РФ предусматривает ответственность за управление транспортным средством с нечитаемыми номерными знаками.

В соответствии с Примечанием к статье 12.2 КоАП РФ государственный регистрационный знак признается нестандартным, если он не соответствует требованиям, установленным в соответствии с законодательством о техническом регулировании, и нечитаемым, если с расстояния 20 метров не обеспечивается прочтение в темное время суток хотя бы одной из букв или цифр заднего государственного регистрационного знака, а в светлое время суток хотя бы одной из букв или цифр переднего или заднего государственного регистрационного знака.

В силу пункта 7.15 Приложения к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, государственный регистрационный знак транспортного средства и способ его установки должны отвечать ГОСТу Р 50577-93.

Как следует из постановления ИДПС ОГИБДД Отдела МВД России по г. Междуреченску Р. № по делу об административном правонарушении от 10.04.2016 года, 10.04.2016г. в 18 час. 05 мин. на <адрес> Кончуков П.Н. в нарушение п. 2 ОП ПДД РФ управлял транспортным средством с нечитаемым гос.номером, то есть, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст.12.2 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей. (п.д. 16)

С данным постановлением Кончуков П.Н. не согласился, указал, что государственный регистрационный знак управляемого им автомобиля соответствует требованиям, он осмотрел автомобиль перед выездом, номер читался.

Данное заявление в частности зафиксировано на видеозаписи на DVD-диске, представленном Кончуковым П.Н. и содержащим запись действий и пояснений инспекторов ОГИБДД Отдела МВД России по г. Междуреченску, а также Кончукова П.Н. в связи с указанными событиями (л.д. 24).

Учитывая, что Кончуков П.Н. не согласился с оспариваемым постановлением инспектором ОГИБДД Отдела МВД России по <адрес>Р. был составлен протокол № от 10.04.2016г., содержащий те же сведения, что и постановление № (л.д. 17) и написан рапорт о том, что Кончуков П.Н. управлял транспортным средством с нечитаемым гос. номером (л.д. 20).

При подготовке дела к разбирательству судьей из ОГИБДД Отдела МВД России по г. Междуреченску было истребовано в подлиннике административное дело в отношении Кончукова П.Н. по ч.1 ст. 12.2. КоАП РФ с имеющимися фото/видеоматериалами (л.д. 13).

По данному запросу предоставлен подлинник административного дела из 5 листов (л.д. 15): протокол об административном правонарушении № от 10.04.2016г. (1 лист), постановление № от 10.04.2016г. (1 лист), ходатайство об отложении разбирательства в связи с необходимостью участия защитника от 10.04.2016г. (1 лист), определение об отказе в удовлетворении ходатайства от 10.04.2016г. (1 лист), рапорт от 10.04.2016г. ИДПС Р. (1 лист), копии которого приобщены к делу (л.д. 16-20). Иных доказательств в деле не имеется.

Таким образом, в деле не содержится объективных сведений, бесспорно подтверждающих виновность заявителя в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ: в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие тот факт, что с расстояния двадцати метров государственной регистрационный знак автомобиля Кончукова П.Н. был нечитаемым. Видеозапись либо фотосъемка автомобиля Кончукова П.Н. с расстояния 20 метров сотрудниками полиции не представлена.

Как указано выше, Кончуков П.Н. изначально не был согласен со вменяемым ему правонарушением, на что им было указано также при составлении протокола об административном правонарушении в графе "Объяснения и замечания лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении", где он указал, что «с нарушением не согласен, осмотр транспортного средства не производился, замеры не производились». В материалах дела отсутствуют достаточные доказательства, позволяющие опровергнуть доводы Кончукова П.Н. о несогласии с вмененным правонарушением.

Кроме того, инспектор ДПС, признавая Кончукова П.Н. виновным в управлении транспортным средством с нечитаемым государственным регистрационным знаком, не указал, в чем именно применительно к примечанию к ст. 12.2. КоАП РФ проявляется нечитаемость государственного регистрационного знака: какие буквы или (и) цифры не читаются, и какого именно - переднего или заднего государственного регистрационного знака.

Согласно [статье 1.5 КоАП РФ](#) лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Имеющиеся сомнения в виновности Кончукова П.Н. материалами дела опровергнуть не представляется возможным, ввиду отсутствия относимых и допустимых доказательств, а следовательно, необходимо применить положения [ст. 1.5 КоАП РФ](#), по которым неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, обстоятельства, на основании которых вынесено постановление о назначении заявителю административного наказания, не доказаны.

Вместе с тем доводы Кончукова П.Н. о нарушении его права на защиту вследствие отказа в удовлетворении ходатайства об отложении разбирательства для обеспечения участия защитника по делу не состоятельны: действительно им заявлено ходатайство об отложении разбирательства для обеспечения участия защитника по делу (л.д. 18), в удовлетворении которого отказано без указания мотивов принятого решения (л.д. 19).

Однако данное обстоятельство само по себе не может явиться основанием к отмене постановления должностного лица. Данная позиция в частности сформулирована и в определении Конституционного Суда РФ от 02.07.2015 N 1536-О "По запросу Димитровского районного суда города Костромы о проверке конституционности частей 1 и 2 [статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#)":

правовое регулирование порядка привлечения к административной ответственности во многом предопределяется тем, что большинство административных правонарушений - в сравнении с запрещенными уголовным законом деяниями - представляют собой деяния, которые характеризуются невысокой степенью общественной опасности, влекут менее строгие меры ответственности и имеют для граждан не столь значительные негативные последствия, но при этом носят массовый характер. Исходя из этих особенностей, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 июня 2009 года N 9-П применительно к производству по делам об административных правонарушениях отметил, что федеральный законодатель вправе определять пределы целесообразности публичного преследования таким образом, чтобы обеспечить наряду с эффективной государственной, в том числе судебной, защитой прав граждан процессуальную экономию, оперативность при рассмотрении дел и профилактику правонарушений.

Вопрос о рассмотрении ходатайств лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе ходатайства о предоставлении ему квалифицированной юридической помощи при привлечении к административной ответственности, также неоднократно был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, федеральный законодатель, реализуя свою компетенцию, определил процедурные особенности производства по соответствующим делам с учетом строгости установленных наказаний за совершение правонарушений, чем не ограничивается право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, заявлять ходатайство об отложении рассмотрения данного дела в связи с необходимостью воспользоваться помощью защитника; указанное ходатайство подлежит обязательному рассмотрению, что, однако, не предполагает его обязательного удовлетворения (определения от 16 февраля 2012 года N 271-О-О, от 17 июля 2012 года N 1339-О, от 23 апреля 2013 года N 577-О, от 16 июля 2013 года N 1180-О и др.).

Поскольку административные правонарушения в области дорожного движения носят массовый характер и в силу конкретных обстоятельств таких дел, непредоставление адвоката непосредственно на этапе привлечения к административной ответственности (т.е. составления протокола и вынесения постановления по делу об административном правонарушении) не нарушает конституционные права граждан, поскольку в указанных случаях граждане не лишены возможности обратиться к помощи адвоката для защиты своих прав в суде.

