



## ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 сентября 2020 г. по делу N 88-18104/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Курчевской С.В.,

судей Матушкиной Н.В., Патронова Р.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Тихвинский уезд" к ФИО1 о возмещении ущерба

(номер дела, присвоенный судом первой инстанции, N 2-8/2020)

по кассационной жалобе ООО "Тихвинский уезд" на решение Ельнинского районного суда Смоленской области от 21 января 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 20 мая 2020 года.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Курчевской С.В., судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ООО "Тихвинский уезд" обратилось в суд с иском к ФИО1 о возмещении ущерба, в обоснование заявленных требований сослалось на то, что ФИО1 состоял в трудовых отношениях с ООО "Тихвинский уезд" в должности водителя-экспедитора по перевозке грузов с 01.06.2018 по 17.07.2019 и в период трудовых отношений, а именно - 09.07.2019, при осуществлении перевозки груза на транспортном средстве ДАФ FT FX105, г.р.з. <...>, под управлением водителя ФИО1, принадлежащем истцу на праве собственности, которое по пути следования прошло автоматический весовой контроль на участке а/д 61 ОП РЗ 61 К-001, "Москва - Егорьевск - Тума - Касимов" 169 км + 030 м, по данным комплексной автоматической фотовидеофиксации было зафиксировано нарушение ч. 2 ст. 31 ФЗ от 08.11.2007 N 257-ФЗ, на основании чего собственник транспортного средства - ООО "Тихвинский уезд" привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.21.1 КоАП РФ, и подвергнут административному штрафу в размере 250 000,00 руб.

Указывая, что согласно трудовому договору и должностной инструкции водителя экспедитора по перевозке грузов ФИО1 несет материальную ответственность, в том числе за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности, в пределах, определенных действующим административным, уголовным, гражданским законодательством РФ, истец считал, что при погрузке груза от грузоотправителя ООО "Баланс-Плюс" ФИО1 нес полную ответственность за погрузку, сохранность и правильную расстановку груза для исключения возможности каких-либо нарушений в перевозке, поэтому должен возместить ООО "Тихвинский уезд" причиненный ущерб, в связи с чем просил взыскать с ФИО1 в пользу истца ущерб в размере 250 000,00 руб., а также государственную пошлину в сумме 5 700,00 руб.

Решением Ельнинского районного суда города Смоленска от 21 января 2020 г. в удовлетворении исковых требований ООО "Тихвинский уезд" отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 20 мая 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представитель истца обратился во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой, в которой просит решение и апелляционное определение отменить, как незаконные и необоснованные, направить дело на новое рассмотрение в районный суд. Заявитель кассационной жалобы полагает, что судами неверно применены нормы трудового законодательства, а выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом. На основании **ч. 5 ст. 379.5** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно **ст. 379.7** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений районным судом и судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела по доводам жалобы и материалам дела допущено не было.

**Пунктом первым статьи 1081** Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Исходя из приведенной нормы работодатель несет обязанность по возмещению третьим лицам вреда, причиненного его работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей. Под вредом (ущербом), причиненным работником третьим лицам, понимаются все суммы, выплаченные работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. В случае возмещения такого вреда работодатель имеет право регрессного требования к своему работнику в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Общие положения о материальной ответственности сторон трудового договора, определяющие обязанности сторон трудового договора по возмещению причиненного ущерба и условия наступления материальной ответственности, содержатся в **главе 37** Трудового кодекса Российской Федерации.

**Статьей 232** указанной главы Трудового кодекса Российской Федерации определена обязанность стороны трудового договора возместить причиненный ею другой стороне этого договора ущерб в соответствии с названным **Кодексом** и иными федеральными законами.

Расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождение стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной Трудовым кодексом Российской Федерации или иными федеральными законами ([часть третья статьи 232](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

Материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено данным Кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба ([статья 233](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

Условия и порядок возложения на работника, причинившего работодателю имущественный ущерб, материальной ответственности, пределы такой ответственности определены [главой 39](#) Трудового кодекса Российской Федерации.

[Частью первой статьи 238](#) Трудового кодекса Российской Федерации установлена обязанность работника возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам ([часть вторая статьи 238](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [п. 4](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 года N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Согласно [п. 15](#) названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 года N 52 при определении суммы, подлежащей взысканию, судам следует учитывать, что в силу [статьи 238](#) Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить лишь прямой действительный ущерб, причиненный работодателю, под которым понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе находящегося у работодателя имущества третьих лиц, если он несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам. Под ущербом, причиненным работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо

иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам.

Как установлено судом, в период с 01.06.2018 по 17.07.2019 ответчик ФИО1 состоял с истцом в трудовых отношениях (приказ о приеме на работу N-к от ДД.ММ.ГГГГ, трудовой договор N б/н от ДД.ММ.ГГГГ).

Из дополнительного соглашения N к трудовому договору N б/н от ДД.ММ.ГГГГ, которое является неотъемлемой частью трудового договора и вступает в действие с ДД.ММ.ГГГГ, видно, что работодатель поручает, а работник обязуется наряду с работой, определенной трудовым договором, выполнять путем совмещения должностей дополнительную работу по вакантной должности - экспедитор по перевозке грузов, установленной должностной инструкцией ООО "Тихвинский уезд".

По приказу "О совмещении должностей" N-К от ДД.ММ.ГГГГ на водителя автомобиля ФИО1 возложено выполнение дополнительной работы в порядке совмещения должностей по должности экспедитора по перевозке грузов с установлением доплаты за совмещение должностей, с данным приказом ФИО1 был ознакомлен.

Трудовой договор б/н от ДД.ММ.ГГГГ прекращен, водитель ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ уволен на основании [п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ](#) - расторжение трудового договора по инициативе работника (приказ N-к от ДД.ММ.ГГГГ).

Из копии постановления по делу об административном правонарушении N от ДД.ММ.ГГГГ и прилагаемого к нему акта N от ДД.ММ.ГГГГ результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства марки ДАФ FT XF105, государственный регистрационный знак <...>, с использованием специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме (о превышении либо о соответствии транспортного средства допустимым или разрешенным ограничениям по общей массе, нагрузке на группу осей (ось) и (или) габаритам), судом установлено, что Собственник транспортного средства ДАФ FT FX105, г.р.з. <...>, ООО "Тихвинский уезд", привлечено к административной ответственности по [ст. 12.21.1 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) по факту того, что ДД.ММ.ГГГГ в 16:33:52 комплексом автоматической фотовидеофиксации зафиксировано нарушение [ч. 2 ст. 31 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"](#), а именно: движение тяжеловесного транспортного средства, марки ДАФ FT XF105, государственный регистрационный знак <...> (свидетельство о регистрации N) на участке автодороги 61 ОП РЗ 61 К-001, "Москва - Егорьевск - Тума - Касимов", 169 км + 030 м а/д "Москва - Егорьевск - Тума - Касимов", н. <адрес>, в направлении на Егорьевск без специального разрешения с осевой нагрузкой 11.494 т (+ 14,94%) при предельно допустимой осевой нагрузке 10.0 т на основании акта "Измерения и проверки параметров автотранспортных средств" N\_САМ16003032 от ДД.ММ.ГГГГ. Тем самым владелец транспортного средства совершил административное правонарушение, предусмотренное [ч. 2 ст. 12.21.1 КоАП РФ](#), за которое на него наложено административное взыскание в виде административного штрафа в размере 250000 рублей. Данная сумма затем изменена на 125 000 рублей.

Состав административного правонарушения установлен должностным лицом Центра

автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по <адрес> именно в действиях общества с ограниченной ответственностью.

В силу приведенных положений Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений по их применению, данных Верховным судом Российской Федерации, понятие прямого действительного ущерба не позволяет отнести к основаниям материальной ответственности работника уплату работодателем ответчика административного штрафа, поскольку такая выплата не направлена на возмещение причиненного третьему лицу ущерба, сумма уплаченного штрафа не относится к категории наличного имущества истца, что является обязательным условием наступления ответственности работника перед работодателем.

Штраф является мерой административной ответственности, применяемой к юридическому лицу за совершенное административное правонарушение. Уплата штрафа является непосредственной обязанностью лица, привлеченного к административной ответственности, в данном случае истца, в связи с чем сумма уплаченного штрафа не может быть признана ущербом, подлежащим возмещению в порядке привлечения работника к материальной ответственности. Требования истца фактически направлены на освобождение от обязанности по уплате административного штрафа, наложенного на него в качестве административного наказания, что противоречит целям административного наказания, определенным в [статье 3.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, районным судом, с которым согласился суд апелляционной инстанции, установлено, что истцом не представлено доказательств того, что именно ответчик управлял 9 июля 2019 г. транспортным средством ДАФ FT XF105, государственный регистрационный знак <...>, принадлежащим истцу, когда было совершено административное правонарушение.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций ([статьи 198](#) и [330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы о несогласии с выводами суда и произведенной оценкой доказательств основанием к отмене решения суда и определения судебной коллегии являться не могут, поскольку в соответствии с [частью 3 статьи 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Позиция кассатора повторяет позицию, занимаемую в ходе рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций, и кассационная жалоба не содержит указания на обстоятельства, которые не были бы предметом изучения и оценки судов нижестоящих инстанций, нуждались бы в дополнительной проверке и при этом являлись бы правовыми основаниями для отмены или изменения судебных актов.

Нарушений судами при рассмотрении дела норм процессуального права, которые могли бы повлечь принятие неверных судебных актов, либо являющихся безусловным основанием для их отмены, судами не допущено.

Руководствуясь [статьями 379.6, 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Ельнинского районного суда Смоленской области от 21 января 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 20 мая 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "Тихвинский уезд" - без удовлетворения.

---