



КонсультантПлюс

Апелляционное определение Верховного суда Республики Калмыкия от
19.03.2020 по делу N 33-275/2020

Требование: Об отмене запрета на совершение регистрационных действий
в отношении автомобиля.

Обстоятельства: Истец указал, что приобрел у ответчика-1 автомобиль,
ему стало известно, что постановлением судебного пристава-исполнителя
наложен запрет на совершение регистрационных действий в отношении
автомобиля, сведения о прежнем собственнике транспортного средства не
изменялись, считает запрет незаконным, так как он наложен после
заключения договора и фактической передачи автомобиля, основным
видом деятельности истца является торговля транспортными средствами,
запрет нарушает его права собственника, препятствует в регистрации
автомобиля.

Решение: Требование удовлетворено.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 26.04.2021

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19 марта 2020 г. по делу N 33-275/2020

Судья Ботаев Б.Л.

2-3/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия в составе:

председательствующего Шовгуровой Т.А.,

судей Дорджиева Б.Д. и Джульчигиновой В.К.,

при секретаре К.Т.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 2 по Республике Калмыкия по гражданскому делу по иску Общества с ограниченной ответственностью "АМК "Волгоград" к Л., Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 2 по Республике Калмыкия об отмене запрета на совершение регистрационных действий (об освобождении имущества от ареста) на решение Малодербетовского районного суда Республики Калмыкия от 09 января 2020 года.

Заслушав доклад судьи Джульчигиновой В.К., объяснения представителя Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 2 по Республике Калмыкия С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Общество с ограниченной ответственностью "АМК "Волгоград" (далее - ООО "АМК "Волгоград", Общество) обратилось в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что 05 мая 2019 года между ним и Л. заключен договор купли-продажи автомобиля марки *****, идентификационный номер (VIN) - *****, 2015 года выпуска, по условиям которого ответчик передает истцу в собственность указанный автомобиль, а Общество оплачивает ему 445000 рублей. Стороны выполнили условия договора и 06 мая 2019 года в паспорт транспортного средства была внесена запись о новом собственнике - ООО "АМК "Волгоград". Истцу стало известно, что постановлением судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Калмыкия (далее - судебный пристав-исполнитель) от 14 мая 2019 года наложен запрет на совершение регистрационных действий в отношении данного автомобиля. В Государственной инспекции по безопасности дорожного движения (далее - ГИБДД) сведения о прежнем собственнике транспортного средства не изменялись. Постановление судебного пристава-исполнителя вынесено в рамках исполнительного производства N 3392/19/08008-ИП от 01 апреля 2019 года, возбужденного на основании акта межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 2 по Республике Калмыкия (далее - МРИ ФНС России N 2 по Республике Калмыкия) от 25 марта 2019 года. Считает запрет незаконным, так как он наложен после заключения договора и фактической передачи автомобиля, приобретенного для последующей продажи третьим лицам. Общество является профессиональным участником автомобильного рынка и его основным видом деятельности является торговля автотранспортными средствами. Запрет нарушает его права, как

нового собственника, препятствует в регистрации автомобиля. В связи с чем, просит суд отменить запрет на совершение регистрационных действий в отношении автомобиля ***, идентификационный номер (VIN) - ***, 2015 года выпуска, наложенный на основании постановления судебного пристава-исполнителя, от 14 мая 2019 года N 87416953/0808, вынесенного в рамках исполнительного производства N 3392/19/08008-ИП от 01 апреля 2019 года.

Представитель истца по доверенности К.И., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя, настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Ответчик Л., также извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие. Возражая против иска, указал, что после купли-продажи автомобиля до момента установления запрета на совершение регистрационных действий истец имел возможность и был обязан провести перерегистрацию этого транспортного средства.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России N 2 по Республике Калмыкия, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своего представителя не направила. Ее начальник Б. в письменном возражении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие их представителя, просил в иске отказать, ссылаясь на то, что с 16 августа 2012 года Л. является индивидуальным предпринимателем и обязан уплачивать страховые взносы. Налог по страховым взносам в фиксированном размере 32385 руб. 00 коп., начисленный ему в 2018 году, по настоящее время не уплачен. В связи с чем постановление налогового органа от 25 марта 2019 года о взыскании обязательных платежей передано судебному приставу-исполнителю за счет имущества налогоплательщика. На основании чего 01 апреля 2019 года Октябрьским районным отделом судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Калмыкия (далее - Октябрьский РОСП) было возбуждено исполнительное производство. На момент наложения запрета на совершение регистрационных действий автомобиль находился и до настоящего времени находится в собственности Л., поскольку новый собственник в установленный законом срок не обращался в регистрирующий орган для регистрации приобретенного им транспортного средства. По мнению истца, спора, связанного с принадлежностью автомобиля, подвергнутого аресту или иным мерам запретительного характера, не имеется. Считает, что налоговый орган является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу, так как требование об отмене запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества должника подлежит предъявлению в порядке подчиненности Федеральной службы судебных приставов России и в суд об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, наложившего арест. Также полагает, что спор подлежит прекращению производством, он подсуден арбитражному суду, так как, сторонами по делу являются юридические лица, ответчик Л. является индивидуальным предпринимателем.

Третье лицо - судебный пристав-исполнитель Г., также извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении иска в ее отсутствие. Указала, что запрет на совершение регистрационных действий в отношении автомобиля, принадлежащего ответчику Л., вынесен в соответствии с положениями закона об исполнительном производстве, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Представитель третьего лица - Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Калмыкия (далее - УФССП России по РК, Управление) по доверенности А., надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, также ходатайствовала о рассмотрении иска в отсутствие представителя Управления. При этом поддержала

доводы, изложенные в ходатайстве начальника Октябрьского РОСП, об отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании [части 3 статьи 167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) суд счел возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Решением Малодербетовского районного суда Республики Калмыкия от 09 января 2020 года исковые требования ООО "АМК "Волгоград" удовлетворены. Отменен запрет на совершение регистрационных действий (освободить имущество из-под ареста) в отношении автомобиля марки ***, идентификационный номер (VIN) ***, цвет кузова - белый, 2015 года выпуска, государственный регистрационный знак ***, наложенный постановлением судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Калмыкия от 14 мая 2019 года N 87416953/0808 в рамках исполнительного производства N 3392/19/08008-ИП от 01 апреля 2019 года. Взыскано в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АМК "Волгоград" расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 рублей 00 копеек за счет средств федерального бюджета.

В апелляционной жалобе начальник МРИ ФНС России N 2 по РК Б., ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права по доводам изложенным в письменном возражении и в апелляционной жалобе, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В силу [частей 1 и 2 статьи 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснение представителя МРИ ФНС России N 2 по РК С., судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения.

Судом установлено и из материалов дела следует, что ответчик Л. с 16 августа 2012 года по настоящее время является индивидуальным предпринимателем. В связи с неуплатой страховых взносов за 2018 год в размере 32385 руб. 00 коп. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России N 2 по Республике Калмыкия принято 25 марта 2019 года постановление о взыскании с него указанной суммы в принудительном порядке.

На основании акта налогового органа 01 апреля 2019 года постановлением судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Калмыкия возбуждено исполнительное производство.

05 мая 2019 года между ООО "АМК "Волгоград" и Л. заключен договор купли-продажи автомобиля марки ***, идентификационный номер (VIN) - ***, 2015 года выпуска, по условиям которого ответчик передает истцу в собственность указанный автомобиль, а Общество оплачивает ему 445000 рублей. Стороны выполнили условия договора, и 06 мая 2019 года в паспорт транспортного средства была внесена запись о новом собственнике ООО "АМК "Волгоград". Право собственности Общества на указанное транспортное средство сторонами не оспаривается.

14 мая 2019 года судебным приставом-исполнителем наложен запрет на совершение

регистрационных действий в отношении указанного автомобиля. В Государственной инспекции по безопасности дорожного движения (далее - ГИБДД) сведения о прежнем собственнике транспортного средства не были изменены.

В соответствии с [ч. 2 ст. 442 ГПК РФ](#) заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства. Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю.

Исковой порядок установлен для рассмотрения требований как об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), так и об отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на распоряжение имуществом, в том числе запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества (для лиц, не участвующих в исполнительном производстве). При этом указанные требования не являются тождественными.

Перечень исполнительных действий, приведенный в [части 1 статьи 64](#) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), содержит такое исполнительное действие, как наложение ареста на имущество должника. Однако указанный перечень не является исчерпывающим и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов ([пункт 17 части 1 названной статьи](#)), если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства ([статьи 2 и 4](#) Закона об исполнительном производстве), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц.

К числу таких действий, отличных от наложения ареста, относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий).

Как следует из содержания искового заявления, автомобиль марки ****, идентификационный номер (VIN) - ****, 2015 года выпуска, принадлежит на праве собственности ООО "АМК "Волгоград" согласно договору купли-продажи, на автомобиль в рамках исполнительного производства, возбужденного судебным приставом-исполнителем, наложен запрет на совершение регистрационных действий по распоряжению автомобилем. Сведений о совершении исполнительных действий, связанных с наложением ареста на спорный автомобиль представленные материалы не содержат.

Поскольку в исковом заявлении истец просил освободить имущество от запрета на совершение регистрационных действий, и оно является самостоятельным требованием, отличное от требований об освобождении имущества от ареста, то общество обоснованно обратилось в суд по месту нахождения ответчика.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [пункте 1](#) Постановления N 50 от 17 ноября 2015 г. "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснил, что исковой порядок установлен для рассмотрения требований об освобождении имущества, включая исключительные имущественные права; об отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на распоряжение имуществом, в том числе запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества (для лиц, не участвующих в исполнительном производстве).

Аналогичные разъяснения даны в [абзаце 2 пункта 50](#) Постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации N 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", что по смыслу [статьи 119](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве" при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности не владеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Таким образом, общий смысл указанных правовых норм, приводит к выводу о том, что основанием к отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на распоряжение имуществом, в том числе запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества (для лиц, не участвующих в исполнительном производстве) является установленный факт принадлежности спорного имущества на момент наложения такой меры иному лицу, а не должнику.

[Абзацем 1 п. 2 ст. 218](#) ГК РФ установлено, что право собственности на имущество, которое имеет собственник, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом ([пункты 1 и 2 ст. 209](#) ГК РФ).

Согласно [пунктам 1 и 2 ст. 223](#) ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

Поскольку автомобиль, в отношении которого наложен запрет на совершение регистрационных действий, находился и до настоящего времени находится у ответчика Л., как утверждает представитель налогового органа, заявленные требования подлежат рассмотрению по правилам [части первой статьи 30](#) ГПК РФ по месту нахождения арестованного имущества.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 года N 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" (далее - Постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 года N 938) установлена обязанность владельцев транспортных средств регистрировать их в подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации ([абзац 1 п. 3](#)).

Вместе с тем, [абзацем 3 п. 3](#) этого же Постановления предусмотрено, что юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие торговлю транспортными средствами в предусмотренном законодательством Российской Федерации порядке, не регистрируют транспортные средства, предназначенные для продажи.

Таким образом, право собственности на транспортное средство возникает из сделок дарения,

купли-продажи, мены и тому подобных сделок после их заключения и передачи имущества, а не после их регистрации органами внутренних дел. Регистрация транспортного средства в органах ГИБДД не является государственной регистрацией имущества в том смысле, которая в силу закона порождает право собственности. Законодательством предусмотрено, что в случае продажи транспортного средства обязанность по его регистрации в компетентных органах возложена на нового собственника. Однако из вышеуказанной обязанности сделаны исключения для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые в установленном законом порядке осуществляют торговлю транспортными средствами и не регистрируют автомобили, предназначенные для продажи.

С учетом того, что основным видом деятельности ООО "АМК "Волгоград" является торговля автотранспортными средствами, суд обоснованно согласился с доводами представителя истца о том, что приобретение вышеназванного автомобиля не направлено на его дальнейшее использование (эксплуатацию), как участника дорожного движения, а направлено на его дальнейшую перепродажу новому собственнику.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что истцом заявлено обоснованное требование об отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на распоряжение имуществом, в том числе запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества марки ***, идентификационный номер (VIN) - ***, 2015 года выпуска.

При этом истец является собственником автомашины, в отношении которой наложен запрет на совершение регистрационных действий, и не является лицом, участвующим в исполнительном производстве, в связи с чем заявленные ООО "АМК "Волгоград" требования подлежат удовлетворению.

Кроме того, судом установлено и, как следует из материалов исполнительного производства, имеющегося в деле, запрет на совершение регистрационных действий в отношении спорного автомобиля судебным приставом-исполнителем наложен 14 мая 2019 года, спустя полутора месяцев после возбуждения исполнительного производства, и получения сведений из ГИБДД в тот же день о наличии транспортных средств у должника Л.

С учетом изложенного, установленных судом по делу обстоятельств, правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ответчика не имеется. Доводы, изложенные в ней, были предметом рассмотрения судом первой инстанции и сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств. Оснований для отмены по существу правильно принятого решения не имеется.

Руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Малодербетовского районного суда Республики Калмыкия от 09 января 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий
Т.А.ШОВГУРОВА

Судьи

Б.Д.ДОРДЖИЕВ
В.К.ДЖУЛЬЧИГИНОВА
